

To: (10)(2e) 2g(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) 2g(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Thur 4/9/2020 11:21:28 AM
Subject: RE: 31 MEVA in reactie op de vraag van de 50PLUS (006)
Received: Thur 4/9/2020 11:21:29 AM
[31 MEVA in reactie op de vraag van de 50PLUS \(011\).docx](#)

Fijn, dank voor de snelle reactie op je off-day (10)(2e) ☺
 En (10)(2e) voor alle feedback de afgelopen dagen!

@ (10)(2e) (10)(2e) : bijgevoegd antwoord gaat nu via CZ de lijn in.

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 9 april 2020 13:08
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Onderwerp: FW: 31 MEVA in reactie op de vraag van de 50PLUS (006)

Akkoord nu!
 dank, (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Verzonden: donderdag 9 april 2020 13:05
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Onderwerp: RE: 31 MEVA in reactie op de vraag van de 50PLUS (006)

Hoi,

(10)(2e) zojuist even gebeld en besproken dat we optie 2 volgen. Ik heb hiervoor input aan (10)(2e) gevraagd.
 De nieuwe versie is bijgevoegd, eerste deel in het rood is nieuw.
 Heeft deze jou akkoord (10)(2e)?

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 9 april 2020 12:54
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Onderwerp: RE: 31 MEVA in reactie op de vraag van de 50PLUS (006)

Hoi beiden,

Dit was voor ons ook een twijfelpunt. Daarom heeft Babette ook veel geschakeld met (10)(2e) om goed scherp te krijgen hoe het zit met die cijfers. De dappere poging om dit onderscheid goed te maken voor de relatieve leek lukt dus niet. Volgens mij moeten het percentage van 2% niet noemen. Gaat dan sowieso tot vragen leiden.

Twee opties hoe we verder kunnen:

1. Cijfers weglaten maar wel noemen dat op basis van tussentijdse gegevens wel gaat blijken dat het ziekteverzuim wat gaat toenemen, en dat we deze cijfers later dit voorjaar (checken bij (10)(2e)) van het CBS krijgen en publiceren. Hierbij geen percentages noemen.
2. Alleen laatste getal CBS noemen en daarbij laten.

Ik stel voor optie 1 te doen.

grtjs

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 9 april 2020 12:23
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: 31 MEVA in reactie op de vraag van de 50PLUS (006)
Urgentie: Hoog

Hoi (10)(2e).

Prima de aanpassingen die zijn gedaan. Muv de 2%.

Ik vind die 2% alleen niet te begrijpen. Het zijn nu echt onvergelykbare dingen die we nu toch vergeleken gaan worden. Kunnen we niet de CBS-data gebruiken zoals altijd?

Laat anders (10)(2e) of (10)(2e) even meedenken. Zoals het er nu staat, lijkt me niet verstandig.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 9 april 2020 11:32
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: 31 MEVA in reactie op de vraag van de 50PLUS (006)

Hoi (10)(2e).

Bijgaand de versie met je punten verwerkt (in het rood de aanpassingen):

1. Het genoemde percentage van 2% is op een andere manier berekend en daarmee niet vergelijkbaar met het 'normale' verzuimpercentage. Het normale percentage wordt berekend over een kwartaal en daarin worden bijvoorbeeld ook parttimefactoren meegenomen. De cijfers die we nu krijgen per week zijn ongecontroleerd voor parttimefactoren (dat kan helaas niet) en geven alleen aan hoeveel % van de medewerkers zich heeft ziekgemeld en hoeveel % zich beter heeft gemeld (die twee zijn ook niet tegen elkaar weg te strepen, dat zijn dus andere mensen). Zoals je merkt is het vrij ingewikkelde materie, dus ik heb vooral in de tekst benadrukt dat die 2% niet het ziekteverzuimpercentage is.
2. We krijgen wat gemixte signalen uit de ggz over de personele situatie. Ene kant tekorten die al bestonden, andere kant personeel dat thuiszit. Tot nu toe heb ik van GGZ Nederland geen helder beeld gekregen hoe hiermee wordt omgegaan en of er samenwerkingen binnen instellingen zijn. Hier ga ik vanmiddag nog verder achteraan, maar dat is helaas niet op tijd voor de deadline van 12:00 vandaag. Voor nu dus even weggehaald in de tekst en verder onderzoek mocht er weer een TK vraag over komen.
3. Tekstaanpassingen over Wet BIG registraties zijn gedaan.

Ben je hier akkoord mee? Dan stuur ik hem door naar CZ.

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 8 april 2020 18:30
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: 31 MEVA in reactie op de vraag van de 50PLUS (006)

Hi (10)(2e)

Dank voor je snelle respons! Ik ga de vraag over het ziekteverzuim morgen nog even checken bij (10)(2e) (daar heb ik cijfers van) en de andere twee punten verwerk ik ook.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 8 april 2020 17:48
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: 31 MEVA in reactie op de vraag van de 50PLUS (006)

Hoi (10)(2e),
Dank! Zie 3 vragen/opmerkingen van mij erbij.
Groet, (10)(2e)