

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 4/22/2020 6:48:21 AM
Subject: RE: graag je reactie - mogelijk meerkosten maatregelen geneesmiddelen voorziening
Received: Wed 4/22/2020 6:48:22 AM

(10)(2e) (10)(2e)

Eerlijk gezegd: had het idee dat FEZ/(10)(2e) ook niet precies wist wat hiermee nou moest qua proces. Het werd uiteindelijk een soort redenatie: omdat we het niet weten doe maar in de vijfhoek.

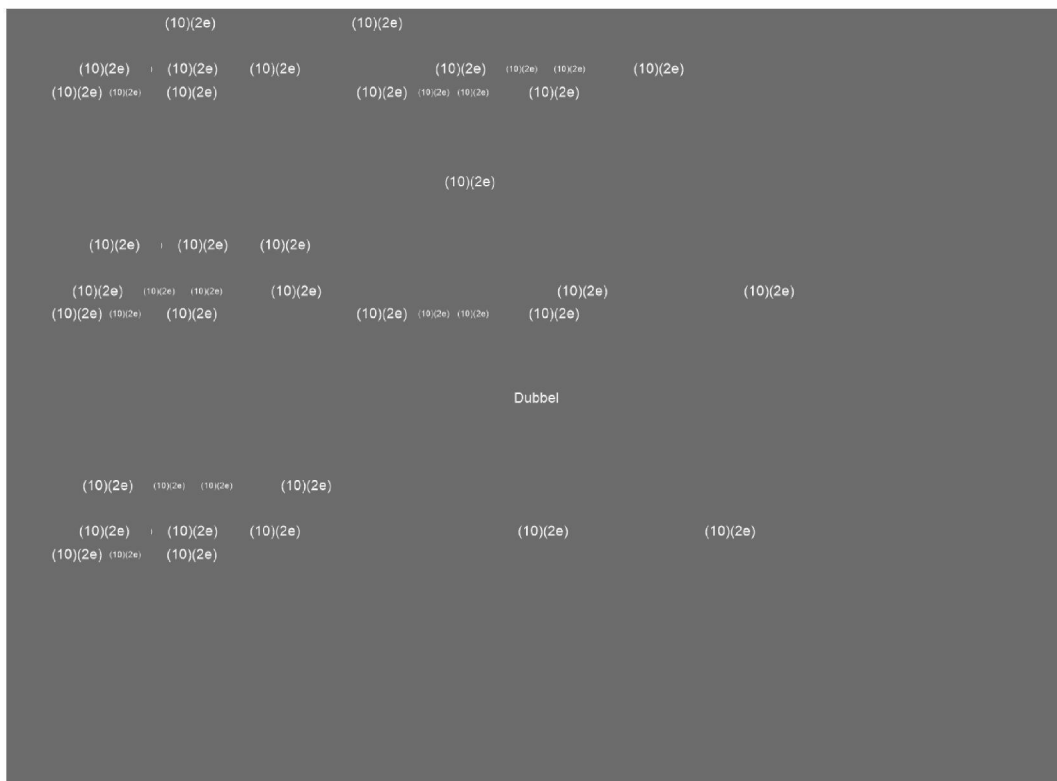
Als ik het gisteren goed begrepen heb is een 'tussenvorm' (denk in lijn met wat (10)(2e) hieronder noemt) ook tussen (10)(2e) en (10)(2e) besproken (waarom die afviel weet ik niet meer). Ik zal zo aan (10)(2e) vragen of er tussenvorm toch denkbaar is. Maar wellicht kan telefoontje op hoger niveau geen kwaad.

Denk daarbij wel (kom ik hier toch weer mee): het is waarschijnlijker makkelijker 1 op 1 afstemmen met Financiën als we niet om generale dekking vragen (begrijp zelf nog steeds niet goed genoeg waarom we generale dekking nu per se willen, terwijl we dan geld erbij krijgen in 2020 op een kader waar geld overblijft – maar dit zal aan mij liggen).

Overigens wat me nog te binnen schoot: maatwerk vanuit verzekeraars hoeven we geen dekking voor te leveren; dat is aan verzekeraars (als onze rol niet dwingend is) en valt gewoon binnen financiële kaders.

Groet,

(10)(2e)



volgende pagina verwijderd ivm dubbel