

To: GroepDLZCovid19[ (10)(2e) ]@minvws.nl  
 From: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)  
 Sent: Wed 4/8/2020 7:20:10 AM  
 Subject: FW: aangepaste brief en nota ter beslissing  
 Received: Wed 4/8/2020 7:20:11 AM  
[20200408 Concept opdrachtbrief VWS financiële zekerheid.docx](#)  
[08042020 nota ter beslissing financiële zekerheid zorgaanbieders schoon vs 2.docx](#)

ter info. De opdrachtbrief bespreken we vanmiddag om 16.00 uur weer met NZa, ZN en ZiNL. We hebben dan ook het commentaar van ActiZ en VGN binnen (verwachten we om 12.00 uur). Hopelijk kunnen de stukken vanavond de lijn in.

groet,  
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)>@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 8 april 2020 07:49

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)>@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)>@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)>@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)>@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)>@minvws.nl>  
 CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)>@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)>@minvws.nl>

Onderwerp: aangepaste brief en nota ter beslissing

Hallo allemaal,

Met dank aan jullie input bijgaand de aangepaste concept opdrachtbrief en de aangepaste nota ter beslissing.

#### Concept opdrachtbrief.

Er stonden nog een aantal punten open die in de concept opdrachtbrief verwerkt moesten worden. Het ging om:

- 1) Uitstel financieel en uitvoeringsverslag: Met dank aan (10)(2e) en (10)(2e) is dit opgenomen.
- 2) Versoepelde proces rondom herindicatie. Met (10)(2e) is afgesproken dat het niet de bedoeling is om een herindicatie aan te vragen als gevolg van Corona. De meerkosten hiervan kunnen namelijk via de beleidsregel van de NZa vergoed worden. De brief behoeft op dit onderdeel geen aanpassing. Wel gaat (10)(2e) met het CIJZ en ActiZ opnemen dat dit duidelijk moet zijn.
- 3) Het kwaliteitsbudget: De brief is zowel aan ActiZ als de VGN voorgelegd. We wachten nog op input.
- 4) De relatie met de financiering van de zorghotels. Ten aanzien van de concept opdrachtbrief heb ik een passage opgenomen dat ook omzetverlies gecompenseerd kan worden als gebruik gemaakt wordt van de zogenaamde zorghotels.

Als een verpleeghuis (voor een deel) als zorghotel gaat fungeren dan hebben we volgens mij we in de brief al voldoende geborgd (zie geel gearceerde zin) dat het niet de bedoeling is dat er ook nog gebruik gemaakt wordt van de mogelijkheid om omzetverlies te compenseren. De insteek is dat de zorg die geleverd wordt in zorghotels vanuit de Zvw bekostigd gaat worden. Hierover is vandaag overleg over tussen ZN en ZiNL. Mocht dit toch anders worden dan denk ik dat de brief, zoals deze nu is ook de lading dekt.

"Dubbele bekostiging moet worden voorkomen. Dus indien bijvoorbeeld Wlz-leegstand wordt opgevuld middels onderlinge dienstverlening of ELV-patiënten, wordt deze niet (volledig) meegenomen in de compensatie omzetderving".

#### Nota ter beslissing:

Met dank aan jullie heb ik deze aangepast. Ten aanzien van de juridische passages heb ik de aanpassingen van (10)(2e) als uitgangspunt overgenomen.

Zelf zou ik graag nog drie onderdelen bespreken:

- 1) Het uitsluiten van derde geldstromen. Deze heb ik nu als expliciet beslispunt opgenomen. Door het uitsluiten voldoen we wellicht niet helemaal aan de bestuurlijke afspraken, waarbij de intentie is uitgesproken om alle negatieve effecten te compenseren. In de brief van ZN staat het volgende opgenomen: Met als uitgangspunt dat een negatief effect van de coronacrisis op de financiële positie van een zorgaanbieder wordt geneutraliseerd.
- 2) Het beleggen van de uniforme rekenregel bij de NZa. Ik vind dit een wijziging van de afspraken die we in het bestuurlijk overleg hebben gemaakt. Door het bij de NZa te beleggen haal je het uit de civielrechtelijke sfeer en belegd het in de publieksrechtelijke sfeer. Ik zou dit toch graag als beslispunt meegeven of vinden jullie dit allemaal niet zo relevant?
- 3) In de nota ter beslissing heb ik opgenomen dat de doorlopende kosten in de Wlz ongeveer gelijk zijn aan de opbrengsten of is dit in de Zvw ook het geval?

Verder lijkt het me handig dat jullie de schone versie nog ene keer doornemen en het aangeven als er zaken in staan, die echt niet kloppen.

Groet,  
 (10)(2e)

