

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
Sent: Mon 4/20/2020 11:50:30 AM
Subject: RE: CONCEPT Procesinrichting & Uitgangspunten 1,5m samenleving
Received: Mon 4/20/2020 11:50:30 AM

Hoi (10)(2e)

In aanvulling hierop zouden de gedragswetenschappers bij het RIVM ook wat kunnen betekenen. Nu worden zij vooral achteraf ingezet bij de communicatie. Verder denk ik dat dit zo iets is dat ineens in het torentje is geregeld ☺. Ik weet niet of het nu een goed moment is dit breder op te tuigen, misschien eerst maar eens bij DGVoverleg insteken

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 20 april 2020 13:45

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e), (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e), (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl

Onderwerp: RE: CONCEPT Procesinrichting & Uitgangspunten 1,5m samenleving

Hoi (10)(2e)

Kan morgen sparren ook, dat we hier een uur voor plannen? En dan bijv ook de nctv, meva, ezk uitnodigen, want eens dat een voorstel voor bredere advisering niet vanuit (alleen) vws moet komen. En zij hebben hier vast ook ideeën bij.

Wat jij zegt raakt ook aan ‘het Duitse model’ en wat bijv een Gezondheidsraad zou kunnen. En aan onze observatie dat intensivist¹⁰(2e) wel erg aanwezig zijn bij de besluitvorming, maar bijv verpleeghuiszorg niet.

Een brede, meer structurele vorm

van advisering, lijkt me heel goed. Er rust nu wel heel veel druk (en afbreukrisico) op de schouders van het omt.

Het scenariodeel vul ik nog aan.

Groet (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) , (10)(2e) , 10)(2e ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>

Datum: maandag 20 apr. 2020 12:14 PM

Aan: (10)/2e, (10)/2e, (10)/2e < (10)/2e @minvws.nl>, (10)/2e, (10)/2e, (10)/2e < (10)/2e @minvws.nl>, (10)/2e, (10)/2e, (10)/2e < (10)/2e @minvws.nl>, (10)/2e, (10)/2e, (10)/2e < (10)/2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: CONCEPT Procesinrichting & Uitgangspunten 1,5m samenleving

Hi allen,

Nav overleg met dgv zojuist, kom ik tot onderstaande analyse. Later vandaag even sparren of dit iets kan zijn voor oa IAO?

- We concluderen dat het OMT meer bevraagd wordt op de impact van maatregelen in sociaal-maatschappelijke en economische hoek op de 3 volksgezondheidsankerpunten;
- We concluderen dat wij (VWS) daarom meer behoefte hebben aan prioritering van de sociaal-maatschappelijke en economische thema's t.a.v. (1) de impact die de volksgezondheidsaanpak heeft en (2) het belang van die thema's.
- Deze prioritering is de facto de uitwerking van één van de McKinsey-assen
- Er komen verschillende geluiden op (o.a. EZK, MEVA en LOTC) dat ook experts op deze thema's verenigd zouden moeten worden in een expertgroep. Soms wordt genoemd dat het OMT zou moeten zijn, maar dat is voor ons niet aan de orde.
- Wel zou bijv. in het volgende model kunnen:
 - OMT doet de advisering en prioritering op de as volksgezondheid (de factor één van de twee assen);
 - Een andere adviesgroep van experts (SCP/CPB?) doet de advisering en prioritering op de as sociaal-maatschappelijk/economisch.
 - En deze adviezen en de afweging/besluitvorming daarop komen samen in het IAO en vervolgens ICCB/MCCB.

Vraag is wel hoe een dergelijke adviesgroep sociaal-maatschappelijk/economisch zich verhoudt tot het OMT? Bijvoorbeeld

conform ons uitgangspunt dat vragen uit die hoek via het IAO en VWS aan het OMT voorgelegd kunnen worden?

Strikt genomen is het natuurlijk niet aan ons om dit model in te richten, maar we hebben er uiteraard wel belang bij dat het goed is geregeld, o.a. richting OMT?

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: zondag 19 april 2020 18:52

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: CONCEPT Procesinrichting & Uitgangspunten 1,5m samenleving

Hi,

Ja klopt. Proces 2 lastig in te vullen maar we zouden wel aantal keynomenen of randvoorwaarden kunnen formuleren en die inpluggen in interdepartementaal proces via nctv?

(10)(2e)

Dr. (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) gezonde leefomgeving
Ministerie van VWS
T. (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
E. (10)(2e) @minvws.nl

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Datum: zondag 19 apr. 2020 5:36 PM

Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: CONCEPT Procesinrichting & Uitgangspunten 1,5m samenleving

Inderdaad erg fijn dit (10)(2e)

@(10)(2e) kan jij het scenario-deel nog aanvullen (of aan (10)(2e) vragen?)

Het proces 2 is lastig om voor ons in te vullen dus stel voor ons op proces 1 en 3 te richten.

De weging volksgezondheid-econ. vindt plaats in ICCB-MCCB maar we zien steeds meer roep om meer input vanuit andere wetenschappelijke inzichten dan alleen de volksgezondheid. Dus niet alleen economisch maar ook sociaal en psychologisch. Ook zie je handhavingsaspecten vanuit veiligheidsberaad als input vanuit V&J.

Lijkt me goed dat komende week met angelique te bespreken hoe zij die afweging voor zich ziet in iccb en mccb. Daar is in debat ook om motivering over gevraagd.

Ik stuur jullie zo nog terugkoppelingen catshuis door. Daar waren dit keer (10)(2e) en (10)(2e) (10)(2e) met presentaties.

Gr

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Datum: zondag 19 apr. 2020 9:47 AM

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: CONCEPT Procesinrichting & Uitgangspunten 1,5m samenleving

Wauw, goeie aanzet om orde in de chaos te scheppen en op papier te zetten wat in de diverse hoofden her en der als 'logisch, natuurlijk doen we dat zo' zit maar niet geëxpliciteerd is,

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 17 april 2020 16:31

Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: CONCEPT Procesinrichting & Uitgangspunten 1,5m samenleving

Hi (10)(2e) en (10)(2e)

Op basis van de ontwikkelingen deze week heb ik de procesinrichting 1,5m samenleving verder aangescherpt. Misschien kan het nuttig zijn om na het weekend goed zijn om eens met elkaar te bedenken of en hoe we in het vervolg de koppeling interdepartementaal aan de OMT-adviesaanvraag kunnen/moeten koppelen. Ik was daar zelf – en ik denk wij allemaal – gisteren eigenlijk door verrast omdat ik in de veronderstelling was dat het interdepartementale proces sec betrekking had op de protocollen, en niet op extra vraagarticulatie, hoewel ik dit wel begrijp vanwege de maatschappelijke impact.

Ik heb daarom geprobeerd te bijgevoegd stuk ook een aantal uitgangspunten te formuleren die ons moeten helpen als we over 3 weken weer in deze situatie zitten, in het verlengde van de processen die in de werkgroep anderhalvemetersamenleving plaatsvinden.

(10)(2e)



Dr. (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> Gezonde Leefomgeving

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Publieke Gezondheid | Afdeling Openbare en Jeugdgezondheidszorg

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

(10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

www.rijksoverheid.nl