

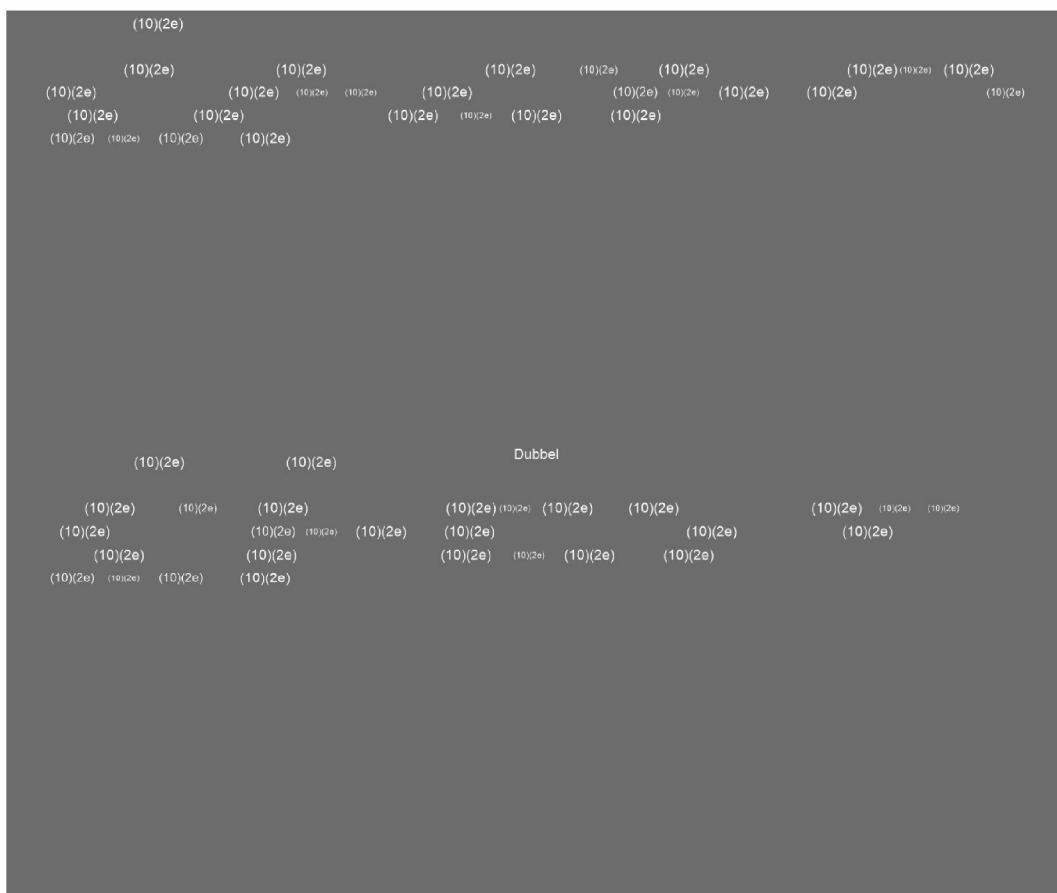
Voor het stukje *ggz* geldt dit in ieder geval (ook): we boeken nu zwaarbevochten resultaat om ftf-behandeling zoveel mogelijk weer op te starten, als je de notitie daar naast legt dan matcht dat niet.

Meer in detail nog deze opmerkingen:

- Onder a genoemde beroepenrange is denk ik te beperkend. Overigens valt iedereen 'onder de reikwijdte' van de Wet BIG, gelet op de bedoeling zou explicieter verwezen worden naar bijv. beroepen onder art 3. Voorts zijn er ook art. 3-BIG beroepsbeoefenaren die alternatieve zorg aanbieden, dus sommige alternatieven sluit je er niet mee uit (en 'kwakzalverij' hoort niet in zo'n notitie als term).
- Voorwaarden d en e lijkt mij ook wat kort door de bocht, schuilt een medisch-ethische afweging achter die onbenoemd blijft.
- 'Niet acceptabel' is een normatieve uitspraak, maar geeft nog geen feitelijk verbod/beperking aan, dus in de praktijk niet echt handhaafbaar.
- Hoe ga je ooit aan voorwaarde g kunnen voldoen als aanbieder? Maak op z'n minst transparant, eenduidig en uitlegbaar hoe je aan die verplichting moet voldoen.

Vraag: kunnen/willen/moeten we hier nog iets mee?

Vg. (10)(2e)



Volgende pagina verwijderd vanwege dubbel document