

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Wed 4/29/2020 4:00:11 PM
Subject: RE: afpellen problematiek vaktherapeuten i.v.m. corona (n.a.v. brief 17/4 en gesprek 23/4)
Received: Wed 4/29/2020 4:00:12 PM

Het is me niet gelukt om een goede definitie van 'contactberoep' te vinden. Uit dat eerdere Rijksoverheidsbericht, haal ik deze zin:

'Een andere maatregel is een verbod op contactberoepen (tot 6 april 2020) waarbij geen anderhalve meter afstand kan worden gehouden.'

Op basis hiervan denk ik dat een contactberoep een beroep is, waarbij geen anderhalve meter afstand tot de klant/cliënt kan worden gehouden.

Vaktherapeuten geven aan zorg te kunnen verlenen op anderhalf meter afstand. Ergo: vaktherapeut is geen contactberoep.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 29 april 2020 17:42
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: afpellen problematiek vaktherapeuten i.v.m. corona (n.a.v. brief 17/4 en gesprek 23/4)

Vraag 1 is: is het een contactberoep?

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: woensdag 29 apr. 2020 5:29 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: afpellen problematiek vaktherapeuten i.v.m. corona (n.a.v. brief 17/4 en gesprek 23/4)

Dit is een rommelig geheel zo.

Het verbod op het uitoefenen van een contactberoep is destijds ingesteld voor 'contactberoepen' waar de 1,5 meter afstand niet gehanteerd kon worden. Uitgezonderd (para)medische beroepen onder voorwaarden:
<https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2020/03/24/kabinet-scherpt-vanwege-gezondheidsadvies-maatregelen-ondememers-aan>

Met het document d.d. 24-4-2020 zijn aanvullende nieuwe voorwaarden gesteld. Die zijn zoals ik vorige week begreep afgeleid van het gedoe in de MSZ rond opstarten urgente non-covid zorg:
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/coronavirus-covid-19/documenten/richtlijnen/2020/04/24/voorwaarden-op-schalen-reguliere-zorg>

Die regels lijken nu ook toegepast te worden op sectoren buiten de MSZ, die hun zorgverlening hebben afgebouwd of niet hebben afgebouwd. Als je die set regels gaat toepassen op de ggz, dan komt dat neer op een ontmoedigingsbeleid om mensen te zien.

Als je strikt naar de sinds 24 april nieuw geïntroduceerde voorwaarden kijkt, dan mag een muziektherapeut geen kind met autisme in het kader van de Jeugdwet zorg verlenen (want niet BIG, niet ZVW). Dat is toch niet de bedoeling?

Ook de invulling van de term wel/niet urgent is zeer discutabel (binnen de MSZ, maar zeker ook daarbuiten).

Hoe dan ook, wij met elkaar hebben een heel groot belang bij het continueren van ggz:
<https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2020/04/28/campagne-over-mentale-gezondheid-tijdens-de-coronacrisis-van-start>

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 29 april 2020 17:08
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: afpellen problematiek vaktherapeuten i.v.m. corona (n.a.v. brief 17/4 en gesprek 23/4)

Ik weet niet of dat per se uitmaakt.

Van belang is of het zvw zorg is en/of door zorgprofessional onder wet big wordt uitgevoerd. Zo ja, mag je zorg leveren als je aan RIVM richtlijnen kunt voldoen en dan nog alleen wat meest noodzakelijk is (te beoordelen door de zorgprofessional). Volgens mij zeggen we nergens: zo veel mogelijk. Maar overal: waar mogelijk opschalen, urgent eerst en niet iets doen wat urgente zorg verdringt. Dat zal in de ggz toch niet anders zijn qua uitgangspunten?

Groet
 (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: woensdag 29 apr. 2020 4:51 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: afpellen problematiek vaktherapeuten i.v.m. corona (n.a.v. brief 17/4 en gesprek 23/4)

Dag,

Even een duik in het zakje, want idd belangrijk om hierin een vaste lijn in te hanteren. Welk gezichtspunt hanteren we hier:

- Is vaktherapie één van de (gedeeltelijk) contactberoepen in de zorg die stil zijn komen te liggen (uit zichzelf, niet van overheidswege dacht ik)? NB: niet iedere vaktherapeutische discipline is een 'contactberoep' (in de zin van noodzakelijk fysieke aanraking).
- Of (en ik denk dat dit zo is,) is vaktherapie onderdeel van de ggz. Van ggz zeggen we (incl. de stas) dat dit zoveel mogelijk door moet gaan, heeft ook niet stilgelegen wat werd gecontinueerd waar mogelijk voor zover dit kon binnen kaders van de RIVM-richtlijn.
- Zie ook door RIVM geautoriseerde richtlijn ggz&corona, onderdeel ambulante behandeling:
<https://www.ggzstandaarden.nl/richtlijnen/ggz-en-corona-richtlijn/richtlijn/voorkomen-van-besmetting/polikliniekbezoek-vrijgevestigde-praktijk-en-behandeling>

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 29 april 2020 16:21
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: afpellen problematiek vaktherapeuten i.v.m. corona (n.a.v. brief 17/4 en gesprek 23/4)

Ha (10)(2e)

Zeggen wij nu dat het van het grootste belang is dat vaktherapeutische behandelingen zo snel mogelijk worden hervat? Dat is volgens mij niet de algemene lijn. We starten de urgente zorg op, maar de overige zorg doen we stapsgewijs. Het gaat in eerste instantie om zorg die niet uitgesteld kan worden.

Het is wel belangrijk dat we daar één lijn in houden.

Groet, (10)(2e)

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 29 april 2020 14:12

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: afpellen problematiek vaktherapeuten i.v.m. corona (n.a.v. brief 17/4 en gesprek 23/4)

Ter info trouwens, wellicht vind je dit handig om te weten. Vanmiddag vergadert het dagelijks bestuur van de FVB en ze verwachten morgenmiddag een reactie op de gestelde vragen te kunnen sturen.

(10)(2e) ik zet jou ook in de cc. Dit was een actiepunt uit de stuurgroep.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: woensdag 29 april 2020 11:11

Aan: (10)(2e)@boulflegal.nl <(10)(2e)@boulflegal.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: afpellen problematiek vaktherapeuten i.v.m. corona (n.a.v. brief 17/4 en gesprek 23/4)

Beste (10)(2e),

Afgelopen donderdag hadden wij telefonisch contact over de brief van de FVB aan minister De Jonge (d.d. 17 april) over de noodoproep van vaktherapeuten. Afgesproken is toen dat ik een e-mail zou sturen over hoe we de problematiek donderdag samen hebben afgepeld, om aan de hand daarvan te bekijken wat de mogelijkheden zijn voor vaktherapeuten zelf en eventueel VWS om – binnen de grenzen van de verschillende regelingen – de financiële problematiek van vaktherapeuten te verzachten. Voor zover nodig zou ik daarbij ook nog een paar vragen op de mail zetten. Bij deze stuur ik je die mail.

Je lichte donderdag toe dat vrijgevestigde vaktherapeuten te maken hebben met een versnipperde inkomstenstroom, waarbij zij inkomsten ontvangen van verschillende financiers (eigen betalingen van cliënten, looninkomsten van ggz-instellingen, inkomsten uit declaraties van verzekeraars en de gemeente) voor werk in verschillende wettelijke domeinen (basisverzekering, aanvullende verzekering, Jeugdwet). Op grond van ons gesprek donderdag, kom ik tot de volgende duiding van de situatie per inkomstenstroom. Graag ontvang ik z.s.m. je signaal als hier volgens jullie onjuistheden in staan:

- Binnen de **basisverzekering** kunnen vaktherapeuten vaktherapie geven als onderdeel van een ggz-behandeling. Dat gebeurt onder verantwoordelijkheid van een ggz-regiebehandelaar. Voor zover vaktherapeuten dit in loondienst doen is hun inkomen vooralsnog veilig gesteld. Loon wordt tijdens de coronacrisis door ggz-aanbieders doorbetaald.
 - o **Vraag:** verrichten vaktherapeuten dit type altijd in loondienst of soms ook als zzp-er? En zo ja, hoe vaak komt dat laatste ongeveer voor? Betalen ggz-aanbieders vaktherapeuten die op zzp-basis/ contractbasis voor hen werken ook door tijdens de coronacrisis? Of hangt dat af van het type contract?
- Voor zover vaktherapie onder de **aanvullende verzekering** valt, kunnen vaktherapeuten een zelfstandig beroep doen op de financiële continuïteitsregeling van zorgverzekeraars (brief ZN, 5 april). FVB geeft aan dat veel vaktherapeuten niet in aanmerking zullen komen voor een continuïteitsbijdrage (cb) als om overwegingen van uitvoerbaarheid een drempel wordt gehanteerd van € 250 per zorgaanbieder per zorgverzekeraar (brief ZN, 5 april).
 - o **Stand van zaken:** zorgverzekeraars leggen momenteel de laatste hand aan de uitwerking van de regeling; zorgverzekeraars hebben bij de uitwerking ook de hoogte van de drempel gezien. Er is echter nog geen definitief besluit van verzekeraars over de uitwerking.
- Voor zover gemeenten in het kader van de **Jeugdwet** contracten hebben met vaktherapeuten: de VNG en het Rijk hebben op 25 maart afgesproken dat de financiering van de omzet van gecontracteerde zorgaanbieders in het sociaal domein (Wmo2015 en Jeugdwet), onverminderd plaatsvindt, zoals die contractueel overeengekomen was dan wel een zo goed mogelijke inschatting daarvan (in elk geval over de maanden maart, april en mei). Deze afspraak is intussen nader uitgewerkt: zie https://vng.nl/sites/default/files/2020-04/20200415-uitwerking-continuïteit-van-financiering-jeugdwet-en-wmo-schoon_evd.pdf. Wanneer een vaktherapeut in onderaannemerschap werkt, is het aan de hoofdaannemer om de omzet door te zetten. En ook via PGB's dient omzet doorbetaald te worden. Daar waar geen contract is, geldt dit alles niet.
 - o **Vraag:** zijn de signalen dat gemeenten gecontracteerde vaktherapeuten niet doorbetalen nog actueel? Komen die signalen uit bepaalde, specifieke gemeenten of is dit een landelijk beeld?
- In de brief van de FVB van 17 april worden ook zorgen geuit over de gevolgen van het wegvallen van vaktherapeutische behandelingen voor cliënten. Het is in het belang van de cliënt dat **vaktherapeutische behandelingen weer zo snel mogelijk worden hervat**. FVB geeft aan dat vanuit de meeste vaktherapeutische behandelingen als gevolg van de coronacrisis zijn stilgevallen. Er vindt slechts af en toe contact plaats met cliënten via beeldbellen om vinger aan de pols te houden. Het snel en op een veilige manier hervatten van behandelingen is ook nodig voor de financiële gezondheid van vaktherapeuten, en helpt om onnodig beroep op financiële regelingen te voorkomen.

- o **Vraag:** wat kan de FVB doen om ervoor te zorgen dat er z.s.m. een **richtlijn**/ visie komt over hoe vaktherapeutische behandelingen op een veilige manier hervat kunnen worden (waarbij het risico op besmetting van therapeuten en cliënten met het coronavirus adequaat wordt beheerst)? Bezien kan worden of meerkosten van beschermingsmaatregelen vergoed kunnen worden op basis van de meerkostenregeling van verzekeraars.

Graag hoor ik of je het eens bent met de voorgaande analyse/ duiding van de problematiek en of er nog belangrijke elementen missen en wanneer je ongeveer een reactie verwacht te kunnen geven op bovengenoemde vragen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)