

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; _Groep WJZ-MT (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
MT: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Mon 4/20/2020 11:26:32 AM
Subject: RE: Spoedwetgeving Corona
Received: Mon 4/20/2020 11:26:32 AM
[image001.jpg](#)

Hoi

Zo strak is het niet besproken in IAO vandaag.

Er zou wel een juridische grondslag moeten zijn bij b-protocollen. Er wordt gekeken naar arbowetgeving, maar kan ook anders zijn., Ik heb pleidooi gehouden dat er tegenstelling is tussen versoepelen en handhaven.

Volgens mij is er nog discussie. Ik wil die iig nog voeren.

Ik denk dat (10)(2e) jou ook verslag heeft gezonden (10)(2e)

Gr (10)(2e)



(10)(2e) (10)(2e)
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag
 (10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: maandag 20 april 2020 12:53

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; Groep WJZ-MT <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Spoedwetgeving Corona

Mmm, hoe kan het nu dat wij daar niets van weten. Terwijl ik alles probeer zo transparant mogelijk met JenV, BZK, Buza etc. te doen?

mr. (10)(2e) (10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken
 Cluster Bezwaar en Beroep
 Rijnstraat 50 | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T (10)(2e)
 F (10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl

Ik werk op (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: maandag 20 april 2020 12:51

Aan: Groep WJZ-MT <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Spoedwetgeving Corona

Zojuist dWJZ van JenV aan de lijn gehad: JenV en BZK (en andere ministeries?) willen koppeling tussen afschalen en protocollen: we schalen alleen af als sectoren met protocollen komen die door de overheid zijn gesanctioneerd. M.i. voer voor ellende, maar JenV denkt dat dit allang politiek is besloten... zo'n covidwet moet komen naast de WPG. (10)(2e) schijnt al een opzetje te hebben...? Vannmiddag overleggen Grapperhaus en Ollongren. Daarna hoor ik meer. En dit zou morgen al in iccb komen.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Jonge, H.M. de (Hugo) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: maandag 20 apr. 2020 11:13 AM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Spoedwetgeving Corona

OK. Keep me posted.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: maandag 20 apr. 2020 8:35 AM
Aan: Jonge, H.M. de (Hugo) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Spoedwetgeving Corona

Dat beeld heb ik niet, omdat mij niet duidelijk is wat Grapperhaus precies beoogt (in plaats van WPG of in aanvulling op WPG?). Hopelijk hoor ik daar vandaag meer over...

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Jonge, H.M. de (Hugo) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: zondag 19 apr. 2020 11:14 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Spoedwetgeving Corona

Helder. En heb jij scherp hoe een afzonderlijke Covid19-wet zich verhoudt tot de WPG, ook qua bevoegdheden?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: zondag 19 apr. 2020 10:08 PM
Aan: Jonge, H.M. de (Hugo) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Spoedwetgeving Corona

Onderwerp: Spoedwetgeving Corona

Beste Hugo,

In de Catshuisessie vanmiddag is gesproken over een te maken spoedwet Covid19. Omdat er nog meer onderwerpen worden genoemd in relatie tot spoedwetgeving mail ik je ter verduidelijking onderstaand tekstje uit een eerdere interne mail. Als het komt van spoedwetgeving in welke vorm dan ook, dan zal er overigens nog wel flink interdepartementaal overleg nodig zijn.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Als ik de spoedwetgevingswensen uiteenrafel dan zie ik de volgende blokken:

- niet meer verder gaan met aanwijzing/noodwetgeving in de afschalingsfase en overstappen op een afzonderlijke wet Covid19: van JenV begreep ik dat Grapperhaus daarvoor zou voelen vanwege een steviger juridische basis voor de handhaving, maar dat nog niet duidelijk is hoe sterk die wens leeft en wat er dan precies moet worden geregeld. Als voor een wet wordt gekozen, dan krijgen we ook de discussie met BZK weer volop over evenementen, bijeenkomsten en de relatie tot huisrecht en privacy. Ik zie vooralsnog weinig voordelen van zo'n wettelijke regeling.

- het regelen van een wettelijke basis voor protocollen voor de diverse maatschappelijke sectoren, evt. met een algemeen verbindend verklaring. Ambtelijk JenV en ik zijn daar niet voor; de overheid moet de protocollen vooral bij de maatschappelijke sectoren laten.
- het regelen van a) een wettelijke basis voor het gebruik van de apps en b) een verbod aan werkgevers, horeca etc. om van hun mensen te vragen die apps te gebruiken. Hoewel regelen van a) strikt genomen niet nodig is omdat de WPG een basis biedt, lijkt het lastig hieraan vast te houden omdat je toch een wet voor b) zou moeten maken; JenV pleit overigens ook voor een wet

voor a.

- een kleine verduidelijkende spoedaanpassing van de WPG.