

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; covid-19 surveillance (10)(2e) @rivm.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 4/8/2020 5:22:59 PM
Subject: RE: osiris
Received: Wed 4/8/2020 5:23:00 PM

Hoi (10)(2e)

De registratie is al akkoord met de voorgestelde aanpassingen. Zoals ik al zei kunnen we echt niet anders. De GGD'en zijn niet in staat alle informatie aan te leveren en de meldingen hopen hopen zich op. Vanuit diverse ggd'en krijgen we berichten dat het niet meer te doen is. Ook van EPI collega's die de ggd'en ondersteund hebben en die de Osiris controles doen, krijgen we deze berichten.

Naast Osiris zijn er inmiddels nieuwe datastromen waaruit we diverse informatie krijgen, zoals de virologische dagkaarten, niveau peilstations/zorgregistraties, NICE en de sterfte monitoring. Daarnaast wordt er gewerkt aan de datastroom vanuit de verpleeghuizen via verenso. Dit zijn waardevolle aanvullingen op de data uit Osiris.

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Datum: 8 april 2020 om 18:09:25 CEST
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; covid-19 surveillance <(10)(2e)@rivm.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: RE: osiris

Hoi (10)(2e)

Dank voor de snelle reacties, op zich 'grappig' dat Ici nu de meer willende partij is... zoals we al bespraken bij de lunch. We hebben hier besloten om het nog even in het responsteam te bespreken, vrijdag. Wordt de registratiecommissie schriftelijk geconsulteerd?

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 8 april 2020 15:17
To: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; covid-19 surveillance <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: osiris

Klopt, de vragen over reishistorie staan tijdelijk op non-actief. Als dit weer relevant wordt, zullen ze geactiveerd worden.

Met het oog op het (gedeeltelijk) loslaten van de maatregelen hebben we ook gekozen om de oorspronkelijke beroepenvraag te laten staan. In eerste instantie wilden we alleen vragen naar 'werkzaam in gezondheidszorg', maar vanuit ARBO perspectief zijn andere beroepen ook relevant.

(10)(2e) kan de beroepenvraag verplicht gemaakt worden?

From: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 8 april 2020 15:09
To: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; covid-19 surveillance <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: osiris

Hoi,
 Dat kan zo zijn, het is wel een andere formulering, maar er zit geen check op.

(10)(2e) liep nog even binnen met een goede aanvulling: de reishistorie is er nu uit – dit kan in de toekomst wel weer belangrijk zijn... evt te ondervangen met de vraag wat de meest waarschijnlijke bron is – land, bewezen patient etc...

Groet, ook van (10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: woensdag 8 april 2020 15:05

To: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; covid-19 surveillance <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: osiris

Hoi (10)(2e)

De beroepenvraag is blijven staan, dus informatie over zorgmedewerkers krijgen we nog wel. Informatie over roken werd ook niet verzameld in de vorige osiris versie en het lijkt me voor de GGD ondoenlijk deze informatie te verzamelen.

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Dubbel