

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
From: (10)(2e)
Sent: Fri 4/3/2020 3:45:32 PM
Subject: RE: terugblik op overleg net SARS-CoV-2 in afvalwater
Received: Fri 4/3/2020 3:45:32 PM

Hoi beiden,

Bekijk vwb eventuele samenwerking met KWR eerst welke meerwaarde zij kunnen bieden aan het onderzoek. Voordeel van deelname KWR kan zijn dat je een strak communicatieplan opstelt (met hulp C&D) waarbij de regie bij RIVM ligt.

Zoals al aangegeven bij (10)(2e) als er extra capaciteit nodig is dan is dat vast te regelen vanuit intern of extern.

Groet!

From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: vrijdag 3 april 2020 12:16
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: terugblik op overleg net SARS-CoV-2 in afvalwater

Hi (10)(2e)

Ja dat was ook mijn indruk. Fijn dat je wilde aanhaken want jij hebt ook een hele drukke agenda en kinderen thuis. Ik heb voor de verschillende onderdelen 1-5 (ook voor 4 en 5) al teams aan het werk van mensen binnen en buiten onze afdeling. Vraag is nog even of (10)(2e) tijd heeft. Misschien weet jij dat? Volgens mij ging hij het nog navragen maar heeft ook andere taken en kindjes thuis.

Ik zorg dat er volgende week projectplannen komen tbv diverse partijen. Zullen wel beknopt zijn vanwege urgentere adviesvragen.

Idd blijft rol KWR onduidelijk. Ik wilde geen mening ventileren over hun aandeel want dat is niet mijn plaats. Blijft dat zij ongevraagd aan het meten zijn en onduidelijk is hoe dat aansluit op surveillance. Ik denk er nog over na. Het punt over snel (KWR) dan wel degelijk (RIVM) klopt niet want wij hebben eerder resultaten behaald op meer monsters alleen hebben we dit niet overal gepost. Dat kunnen we nu wel doen. Mijn grootste angst als KWR echt mee zou doen is dat zij de hele tijd de media opzoeken.

We gaan ermee aan de slag.

Groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: donderdag 2 april 2020 18:27
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: terugblik op overleg net SARS-CoV-2 in afvalwater

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

Even een algemene terugblik op overleg van net.
 Het liep redelijk rommelig, zal ook komen door lastige medium.
 Ik vond de inhoudelijke intro een beetje de diep gaan, en daarmee te lang duren.
 Daarmee was er op het einde wat weinig tijd.
 Al was dat dan ook weer niet erg, omdat we in dit overleg toch niet verder kwamen.
 Vooral de vraag over de inzet van KWR blijft boven de markt hangen.

Ik was wat verrast door de "vijandige" stellingname van (10)(2e) van RIONED.
 Die bovendien nogal naar eigen belang gericht was. Verschillende onderdelen bleken niet duidelijk over te zijn gekomen bij hem.

Voor de verschillende onderdelen:

1. Surveillance an SARS-CoV-2 in afvalwater (financiering van VWS)

Denk dat het goed is als we op korte termijn duidelijker uitschrijven wat we (gaan) doen in de surveillance, daarmee worden al veel vragen afgetikt.

Voor de surveillance opschrijven wat we doen (prv. Hoofdsteden, nivel locaties etc), frequentie en wat we exact aan de waterschappen vragen; daarmee kan (10)(2e) de boer op bij zijn collega's.

- Kan (10)(2e) dit doen?

2. SARS-CoV-2 transmissie via afvalwater (financiering van IenW)

Hier is een additionele offertevraag van binnengekomen van IenW. → **Wie kan die schrijven? (ook in SAP)**

De inhoud zal in iets meer detail uitgewerkt moeten worden wat er gedaan wordt incl calculatie van planning.

3. SARS-CoV-2 transmissie via drink- of recreatiewater of andere route (financiering van IenW)

Hier is een additionele offertevraag van binnengekomen van IenW. → **Wie kan die schrijven? (ook in SAP)**

De inhoud zal in iets meer detail uitgewerkt moeten worden wat er gedaan wordt incl calculatie van planning.

Hiervoor ook meten in effluent en/of opp.water??

4. Wetenschappelijke onderbouwing hygiene voorschriften en maatregelen (IenW/STW)

STW houdt volledig af. Zie andere mail van mij.

Hier kunnen we nu dus nog geen invulling aan geven.

5. Weersinvloeden op SARS-CoV-2 en COVID-19

Ik hoor niemand hierover, valt dit nu buiten de boot? Toch weer op de lijst van (10)(2e) zetten?

@ (10)(2e) volgens mij heb jij prima de weg voorbereidt en zitten we strategisch op de goede plek. Ik denk dat het nu tijd is om naar een operationeler niveau te gaan, door de verschillende klussen naar projectleiders over te dragen. In de eerste plaats het maken van goede projectplannen die we kunnen delen. In dit projectplannen kunnen we dan ook plek geven aan de vragen die tijdens overleg gesteld zijn (of gefundeerd niet natuurlijk).

Dit vraagstuk vraagt (net als Legionella destijds) om goed omgevingsmanagement. Door dat goed te organiseren kunnen we veel discussie voor zijn.

Ik denk dat we

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2g)

Centrum voor Duurzaamheid, Milieu en Gezondheid
Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Postbus 1, 3720 BA Bilthoven

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) [@rivm.nl](mailto:info@rivm.nl)