

Annotatie vijfhoek 16 april 2020**Steun aan seizoensgebonden sectoren****Kern**

- In de voorliggende notitie worden drie varianten geschetst voor een loonsubsidieregeling voor seizoensgebonden recreatiesectoren vormgegeven kan worden. Bedrijven in seizoensgebonden sectoren komen niet snel in aanmerking voor de NOW-regeling. Hierdoor is druk ontstaan om toch iets te regelen voor deze sectoren.
- De varianten verschillen in de manier waarop omzetverlies berekend wordt. In de eerste variant wordt het omzetverlies voor de periode maart t/m mei 2020 vergeleken met dezelfde periode in 2019; in variant 2 wordt de omzet van 2020 in zijn geheel vergeleken met 2019 en in variant 3 wordt het omzetverlies bepaald op basis van de btw-aangifte in Q2 2020 vergeleken met Q2 2019.
- Variant 2 lijkt het meest voor de hand te liggen. Bij de NOW is omzetverlies gehanteerd als criterium. Daarnaast geldt dat aansluiten bij de jaarrekeningsystematiek de minste ruimte biedt voor werkgevers om te schuiven met inkomsten. Betekent wel dat subsidievaststelling pas op een later moment kan, namelijk zodra de jaarrekening 2020 ook beschikbaar is.

Advies

- Waarschijnlijk zal wel iemand opwerpen dat de afbakening van de groep "seizoensgebonden sectoren" een lastige is. Er gaat echter ook niet heel veel mis hier als dat niet het geval is, immers is er geen reden om aan te nemen dat andere sectoren profiteren van een andere berekeningswijze van de omzetderving.

Witte vlekken Noodpakket**Kern**

- Het stuk betreft een uitgebreide analyse van mogelijke witte vlekken in de huidige noodmaatregelen; bedrijven/burgers die daarmee niet/onvoldoende bereikt worden.
- Voornaamste witte vlekken bij bedrijven die reteren zijn:
 - Bedrijven met hoge niet-loonkosten (is ook zorg!).
 - Bedrijven met loonkosten die door de aard van de bedrijfsvoering niet kwalificeren voor de NOW (dit geldt voor seizoenswerk en/of startups/scale-ups).
- Bij burgers was een grote witte vlek het bereiken van flexwerkers, daar lijkt inmiddels voldoende voor mogelijk te zijn.
- Ook sport- en cultuurverenigingen worden genoemd in de witte vlekken analyse met de notie dat deze slechts beperkt worden bereikt door het noodpakket.

[Sport] Wat is er mogelijk voor deze groep?

- Het bovenstaande constateert dat de ernst van de situatie van vereniging tot vereniging verschilt, evenals de mate waarin het huidige instrumentarium uitkomst biedt.
- Compensatie via gemeenten (te verkennen). Gemeenten compenseren verenigingen met maatwerk. Hier staat een bijdrage vanuit het rijk tegenover. BZK en VWS zijn hierover reeds in gesprek met de VNG.
- Borgstelling voor leningen sportverenigingen (te verkennen). De Stichting Waarborgfonds Sport geeft borgstellingen af bij bancaire leningen voor sportverenigingen. Een verruiming van de voorwaarden hiervoor zou een mogelijke maatregel zijn. Beslissing over een extra storting in het SWS ligt op dit moment voor bij Minister van Rijn
- **BS4:** Huurmaatregel

[Hoge niet loon-kosten] Wat is er mogelijk voor deze groep?

BS1/BS2: Rijksbrede compensatie directe/indirecte coronaschade.

BS4: Huurmaatregel.

Advies

- In het stuk worden mogelijkheden per witte vlek geïdentificeerd. Onduidelijk is wanneer besloten moet worden met welke opties/mogelijkheden een stap verder te zetten.
- Ten aanzien van sportverenigingen loopt er kennelijk al een mogelijke verruiming van het SWS (voor bancaire leningen aan sportverenigingen).
- Grootste macro witte vlek is die van bedrijven met grote niet-loonkosten. Een maatregel à la de NOW, maar dan voor de niet-loonkosten (bijv. met als toetredingseis dat de niet-loonkosten boven de 30% moeten liggen van de totale kosten, waarbij vervolgens een vergoeding wordt gegeven van X% voor deze kosten) gaat al snel veel geld kosten. De vraag is of een maatregel die is beperkt tot een paar miljard wel zo in te richten valt dat het de grootste probleemgevallen een steuntje in de rug geeft.

Afwegingskader steunverzoeken individuele bedrijven*Kern*

- De Vijfhoek wordt wederom gevraagd in te stemmen met de uitgangspunten van het afwegingskader en het kader zelf. Ook wordt opnieuw gevraagd om EZK en FIN opdracht te geven het voorstel verder uit te werken.
- In de vorige versie diende het afwegingskader om te bepalen of bepaalde sectoren in aanmerking komen voor sectorale steun. Dit is eruit gehaald. Het kader focust nu op steun voor individuele bedrijven. Hierbij wordt expliciet aangegeven dat het een *measure of last resort* betreft.
- Het afwegingskader bestaat uit drie delen: een toegangspoort voor de politieke en maatschappelijke weging, de bedrijfseconomische toetsing ten behoeve van de economische due dilligence en tot slot een bail-in/-out raamwerk.

Advies

Instemmen.

Update kredietverlening

- Mondeling

Vervolg noodmaatregelen fiscaal (o.a. hypotheekrente)*Kern*

- Kredietverstrekkers willen consumenten tegemoetkomen die als gevolg van de coronacrisis hun hypotheekverplichtingen tijdelijk niet meer kunnen voldoen. Hiervoor is voorliggende goedkeurende regeling nodig. Hiermee wordt het mogelijk gemaakt dat kredietverstrekkers hun klanten een betalingsachterstand op een voor hen gunstige wijze in kunnen lopen zonder dat de hypotheekrenteafrek in gevaar komt.
- Naar verwachting van de kredietverstrekkers zullen mogelijk 60.000 hypotheekhouders hier gebruik van maken. Aan deze goedkeuringen zijn geen structurele budgettaire gevolgen verbonden.

Advies

- Instemmen.