

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
 Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
 From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 Sent: Sun 5/3/2020 12:08:47 PM
 Subject: Reactie outline contourennota
 Received: Sun 5/3/2020 12:08:48 PM
[reactie op outline contourennota versie 2 lf.docx](#)
 Beste (10)(2e)

Bijgaand treffen jullie mijn reactie op de outline. Hieronder mijn hoofdpunten.

- *De hoofdlijn leest vrij soepel en ook logisch, maar focus op rode lijn (verbeteren organiseerbaarheid) kan nog sterker.*
 In de aanloop wordt organiseerbaarheid als kernvraagstuk met de nodige urgentie neergezet, dat moet worden opgelost om de zorg toekomstbestendig te houden. Vervolgens waaiert het verderop in de outline qua verscheidenheid van (type) knelpunten en oplossingsrichtingen, waarbij in mijn optiek de verbinding met organiseerbaarheid nog sterker kan worden gelegd. Meerdere knelpunten en oplossingsrichtingen zijn namelijk gericht op het verbeteren van de kwaliteit van de zorg (verbeteren integraliteit zorg, verbeteren cliëntondersteuning, uitkomstinformatie enzovoorts). Bij verder uitschrijven van de brief lijkt het mij van belang dat we rode lijn goed blijven focussen op het verminderen van druk op de zorg, aanpakken arbeidstekorten en het voorkomen van zorgvraag.
 - *Meer aandacht voor analyse waarom regionale samenwerking bijdraagt aan de opgave*
 Tussen het knelpuntendeel en de oplossingen wordt kort de insteek op regionale samenwerking aangestipt. Ik kan mij zo voorstellen dat we na de knelpunten in een apart deel een korte analyse uitschrijven, waarin we uitleggen waarom (een deel van) deze knelpunten laat zien dat meer (regio)samenwerking bijdraagt aan de opgave. In deze aparte paragraaf kunnen we dan ook goed ingaan op de regiobeelden (met enkele illustraties), domeinoverstijgende coördinatievraagstukken etc. Het lijkt mij wel goed om in deze paragraaf ook te benoemen dat verdergaande regionsamenwerking spanning kan opleveren met de huidige stelselsturing en dat daarom de uitdaging ook is om naar het beste van twee werelden toe te groeien (plus benoemen wat risico's van meer hybriditeit in het stelsel kunnen zijn en hoe we daar een voorlopig antwoord op hebben geformuleerd).
 - *Structuur blijft op onderdelen zoeken*
 In de vorige reactieronde constateerden we dat het onderscheid micro/meso/macro nog onvoldoende houvast biedt voor de uitwerking van de Contourennota. In deze outline is een de definiëring van de niveaus weliswaar wat aangescherpt, maar het blijft zoeken. Zo is de samenhang tussen meso en macro heel sterk. Immers, het faciliteren van ander type samenwerking vraagt ook aanpassing randvoorwaarden voor zorginkopers (dus, op macro). Ook komen diverse onderwerpen op alle drie de niveaus steeds terug, denk aan zinnige zorg/demmedicalisering, preventie, samenwerking over domeinen, financiering en nog enkelen.
 Omdat deze structuur is bedoeld voor de uitlegbaarheid van het verhaal laat deze zich niet makkelijk vervangen. Zelf dacht ik nog aan andere drieslagen die als alternatief kunnen worden benut voor het verhaal:
 - De drie publieke waarden: wat doen we op het gebied van het verbeteren van kwaliteit, toegankelijkheid en betaalbaarheid. Weliswaar is deze route wat afgezaagd, het zijn immers containerbegrippen waar alles onder geplaatst kan worden. Het voordeel is dat je wel heel duidelijk de knelpunten en oplossingen aan een gewenste uitkomst kunt relateren en dit zichtbaar en uitlegbaar presenteert.
 - Drieslag van Hugo de Jonge: in de laatste haardvuursessie van 3 maart kwam de volgende drieslag langs:
 - Het zorgproces als drieslag:
1. Het voorkomen van zorg (preventie, basiszorg op orde, demmedicalisering),
 2. Verbeteren van de zorg zelf (integraliteit van zorg, zinnige zorg)
 3. Randvoorwaarden (governance, ict, administratieve lasten etc.)
 - Drieslag van Hugo de Jonge: in de laatste haardvuursessie van 3 maart kwam de volgende drieslag langs. Volgens mij lijkt deze indeling redelijk op de voorgaande, waarbij een verschil is dat je met dit model goed kunt uitlichten dat je meerdere transformaties nastreeft. Immers, de basis moet op orde komen en het zorglandschap moet worden heringericht om de organiseerbaarheidsopgave aan te pakken.
 1. Basiszorg op orde
 2. Herinrichting zorglandschap
 3. Infrastructuur

Vriendelijke groet,

(10)(2e)