

To: (10)(2e) 2 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) 0 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Sun 5/24/2020 8:05:23 PM
Subject: RE: Schriftelijke vragen van het lid Ouwehand (PvdD) over 'coronabesmettingen bij medewerkers van slachterijen'
Received: Sun 5/24/2020 8:05:23 PM

Hoi (10)(2e)

Dank.

We zullen morgen een versie bij hugo neerleggen (@ (10)(2e) heb jij laatste versie?) met deze lijn.

Immiddels heeft LNV laten weten medeondertekening van MVWS en stass SZW te willen, dat zullen we ook melden.

Gr

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: donderdag 21 mei 2020 8:19 PM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) 0 (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Schriftelijke vragen van het lid Ouwehand (PvdD) over 'coronabesmettingen bij medewerkers van slachterijen'

Ha (10)(2e)

Gezien de inhoud van de vragen (en antwoorden) zou alleen ondertekening door LNV niet onlogisch zijn. Die gaan immers vooral over functioneren mvwa. Zou Hugo adviseren ze niet mee te ondertekenen.

Tegelijkertijd speelt er het nodige over de slachterijen (ook dit weekend) en ook over de quarantaine maatregelen die ggd wil/kan opleggen. Dus het lijkt me wel goed om hem over de vragen te informeren. Kortom, leg ze maandag even bij hem neer ter info en met advies om deze set niet mee te tekenen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e) Volksgezondheid

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Datum: donderdag 21 mei 2020 1:11 PM
Aan: (10)(2e) 0 (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: FW: Schriftelijke vragen van het lid Ouwehand (PvdD) over 'coronabesmettingen bij medewerkers van slachterijen'

Hoi,

Zie vraag of we deze set mede namens m vws iit willen, antw op vraag 10 hebben wij aangeleverd.

Onze inschatting was Eerder dat brief niet mede namens uithoeft.

Maar gezien ontw gisteren en debat check ik graag even bij jullie.

Voor uitstraling eenheid kabinetsbeleid is denk nu beter mede namens mvws en stass szw ook gezien brief gisteren over viom groenlo.

Zie ook nog vraag 3 & 4 waar rol ggd genoemd is in de vraag (maar in antw niet). Voor nu kan dat maar vraag hoe BCO

loopt voor deze mensen gaat snel komen denk ik....vlg week bij ggden/rivm nagaan.

Groet

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Dubbel
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Dubbel