

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Mon 5/18/2020 8:16:11 AM
Subject: RE: bron der kennis
Received: Mon 5/18/2020 8:16:11 AM

Hoi (10)(2e)
 Dank voor de info.

Vwb de vraag van IGJ: de korte consultatie is de enige gelegenheid om een reactie te geven op het voorstel. Voor de IGJ betekent dat dat de consultatie een verzoek om een TH-toets is (hoewel begrijpelijk is dat deze niet zo uitgebreid kan zijn als gewoonlijk).

We hebben dinsdag nog een werkgroepoverleg, dus de consultatieversie is pas woensdagmiddag beschikbaar.

Gr (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 09:57
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: FW: bron der kennis

Hallo allebei,

Zie hieronder een eerste reactie van (10)(2e) van GGD GHOR Nederland op een update van mij. Misschien bruikbaar voor de discussies in de werkgroep.

IGJ vroeg of er een T&H-toets wordt gedaan. Gaat dat dan parallel met de consultatie? Of kunnen we de versie die er eind van vandaag is daarvoor aan hun voorleggen?

Tot slot nog een overweging/optie voor als we er anders niet uit gaan komen: misschien is het mogelijk om een vergelijkbare juridische constructie als het ROAZ op te nemen voor de burgemeesters in een veiligheidsregio. Dat zou dan een verplichte samenwerking zijn onder voorzitterschap van de voorzitter veiligheidsregio met een inspanningsverplichting voor alle burgemeesters om de gezamenlijke afspraken/besluiten na te komen. (10)(2e) weet hoe dat juridisch precies in elkaar zit.

Vriendelijke groeten,

(10)(2e) (10)(2e)
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

t. (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdgm.nl>
Datum: zondag 17 mei 2020 11:32 PM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) @ggdghor.nl <(10)(2e)@ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@xs4all.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) @vrln.nl <(10)(2e)@vrln.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: bron der kennis

Dag (10)(2e)

Dank voor je mail. Een herkenbaar traject.

Voor wat betreft je dilemma's zou ik het volgende willen meegeven:

- Maatregelen kunnen nooit op het niveau van een afzonderlijke gemeente worden getroffen. De voorzitter van de VR is in de WPG juist opgenomen omdat bij een A-ziekte nooit sprake kan zijn van maatregelen binnen één gemeente. Er zal ook geen enkele burgemeester zijn die zich er tegen verzet als maatregelen door een voorzitter VR worden genomen. In alle RBT's wordt nu juist gepleit voor een uniforme lijn binnen de VR, met hoogstens een rol voor de BM in de plaatselijke toepassing van de maatregelen. Maar de WPG is helder voor wat betreft A-ziekten: de voorzitter VR is belast met de bestrijding. Daar moeten we echt niet aan gaan tornen.
- Eens met sectorale toezichtidee. Er zijn verschillende inspecties voor sectoraal toezicht (onderwijs, arbeidsinspectie, IGJ, kinderopvang) en die moeten de opdracht krijgen om ook toe te zien op de maatregelen binnen hun sector. Waar er geen inspecties zijn, moeten de BOA's en/of politie het toezicht houden;
- Als we de WPG en de WVR rechtsfilosofisch vergelijken zijn er op dit moment geen mogelijkheden voor voorzitter of bestuur VR om maatregelen te nemen in het kader van de WVR, anders dan in de zorg ☺. Daarvoor moeten ze terugvallen op de gemeentewet en daar willen we nu juist vanaf. In de WPG kunnen ze nu al maatregelen nemen voor wat betreft gebouwen, vervoer, havens, Lichthavens, etc. En omdat het nu gaat over maatregelen om een infectieziekte te bestrijden, ligt het voor de hand om de noodwet betrekking onderdeel te laten zijn van de WPG. Eerlijk gezegd zie ik een eenvoudige uitbreiding: paragraaf 5 van de wpg wordt omgekat tot een paragraaf 'maatregelen gericht op de omgeving' met binnen die paragraaf een amvb-optie voor de minister van VWS en een generieke omschrijving dat de voorzitter VR maatregelen kan nemen in geval van regionale uitbraken die niet door een generieke AmvB kunnen worden geregeld.
- Daarmee verleg ik de discussie naar de verhouding tussen AmvB's en regionale maatregelen binnen de WPG. Voorzitters VR moeten de 'regionale brandjes kunnen uittrappen' door regionale maatregelen te nemen. Tevens kan het zo zijn dat bepaalde versoepelingen dermate tegenvallen dat ze landelijk moeten worden teruggeschoefd, de remweg die in de ministerraad is besproken.

Ik zie uit naar de volgende stappen in deze discussie.

Groet,

(10)(2e) (10)(2e)
 Telefoonnummer: (10)(2e)
 Mobile nummer: (10)(2e)
 Telefoonnummers secretariaat:
 • (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 • (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 Email secretariaat: (10)(2e) @rdogh.nl

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: zondag 17 mei 2020 21:57
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @ggdgm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) @ggdghor.nl' <(10)(2e) @ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @xs4all.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) @vrln.nl; (10)(2e) <(10)(2e) @ggd.amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: bron der kennis

Hallé (10)(2e)

Er wordt inderdaad gewerkt aan een spoedwet COVID-19 die in plaats moet komen van de noodverordeningen. De behoefte om de noodverordeningen te vervangen is vanwege de lange duur van de maatregelen (waar de noodverordeningen niet voor bedoeld zijn) en vanwege de grotere democratische legitimiteit.

Concept

Het concept waar nu aan gewerkt wordt door juristen van BZK, JenV en VWS is een toevoeging van een tijdelijk hoofdstuk aan de Wet publieke gezondheid, met specifieke artikelen die alleen bruikbaar zijn voor COVID-19. Uitgangspunt is om de huidige mogelijkheden van de noodverordeningen 1 op 1 over te zetten in de spoedwet, maar er wordt ook gekeken naar enkele verbeteringen of algemenere formuleringen zodat de artikelen indien nodig ook iets algemener ingezet kunnen worden. De meeste artikelen in de spoedwet geven alleen de mogelijkheid om een maatregel te treffen, de echte maatregelen moeten door bestuurders of beheerders (bijvoorbeeld beheerders van een verpleeghuis of van een onderwijsinstelling) worden ingevuld en

daaraan kan dan met amvb of ministeriële regeling landelijk sturing gegeven worden.

Planning

De ambitie voor de planning van de spoedwet is heel hoog. Waarschijnlijk start a.s. donderdag (21 mei, Hemelvaartsdag) de consultatieperiode en die duurt maar enkele dagen. Het doel is om de wet vast te kunnen stellen in de Ministerraad van 29 mei.

Belangrijkste discussies (naast juridische formuleringen) zijn op dit moment:

- Komen de bevoegdheden voor het treffen van maatregelen voor openbare orde en veiligheid bij de burgemeester of de voorzitter veiligheidsregio? Hoe verhouden zij zich tot elkaar?
- Wie gaat toezicht houden op alle maatregelen? Gedacht wordt nu aan het onderscheid dat burgemeesters/vz vr toezicht houden op de openbare ruimte (bijv. 1,5 m op straat en in parken) en dat sectorale toezichthouders toezicht houden op beheersmaatregelen (bijvoorbeeld IGJ op inrichten bezoekersverbod zorginstellingen en ov-boa's in het ov).
- Door de brief van JenV: in welke wet willen we de nieuwe maatregelen ophangen?

Ik zal morgen kijken of er een geschikt concept is dat ik al aan je kan sturen.

Groeten, (10)(2e)



(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Publieke Gezondheid
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag



(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) @minvws.nl | www.rijksoverheid.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @ggdhn.nl>

Verzonden: zondag 17 mei 2020 13:10

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) @ggdghor.nl <(10)(2e) @ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @xs4all.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @vrln.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @vrln.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @ggd.amsterdam.nl>

<(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @vrln.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @vrln.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @ggd.amsterdam.nl>

<(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @vrln.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @vrln.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @ggd.amsterdam.nl>

Onderwerp: RE: bron der kennis

Hoi (10)(2e)

Wellicht het handigste om dat via mij te doen., dan betrek ik daar een paar anderen bij, zonder het in deze fase al groot te maken. Zelf hadden we ook al zoiets gedacht. Als we van paragraaf 5 (maatregelen gericht op gebouwen, goederen en vervoermiddelen) een paragraaf maken 'maatregelen gericht op de omgeving' lijkt dat een ideale landingsbaan voor allerlei maatregelen en zolang het een A-ziekte is liggen die bevoegdheden bij de voorzitters Veiligheidsregio met een aanwijzingsbevoegdheid van de minister (en de mogelijkheid om AmvB's af te kondigen).

Vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

Telefoonnummer: (10)(2e)

Mobiele nummer: (10)(2e)

Telefoonnummers secretariaat:

- (10)(2e) (10)(2e)
- (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Email secretariaat: (10)(2e) @rdoghm.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: zondag 17 mei 2020 12:14

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdgm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e)@ggdghor.nl' <(10)(2e)@ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@xs4all.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: bron der kennis

Beste (10)(2e)

Er is al enige tijd discussie over de COVID wet en sinds vorige week is het idee dat dit via een apart hoofdstuk (tijdelijk) opgehangen wordt in de Wet pg. Eerder was idee dat het overigens een aparte tijdelijke wet zou zijn, maar blijktbaar is dit handiger.

(10)(2e) en (10)(2e) zijn vanuit ons betrokken. Ik cc hen, zodat zij met jullie contact kunnen opnemen. Met wie is het handigst?

Gr (10)(2e)



(10)(2e) (10)(2e)
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) @minvws.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdgm.nl>

Verzonden: zaterdag 16 mei 2020 22:48

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e)@ggdghor.nl' <(10)(2e)@ggdghor.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@xs4all.nl>

Onderwerp: bron der kennis

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Vanavond circuleerde plotseling deze conceptbrief van het VB. Daarin wordt gesproken over de noodwet: "In de ons bekende concepten is evenwel gekozen voor onderbrenging in de Wet publieke gezondheid."

Maar dergelijke concepten van de noodwet (met een verwijzing naar ophanging in de WPG) zijn binnen de wereld van de GGD'en niet bekend. Zijn die bij jullie wel bekend en zo ja (of nee), kunnen we hier een rol in spelen om ervoor te zorgen dat VWS en/of de WPG in positie blijft.

Groet,

(10)(2e) (10)(2e)
Telefoonnummer: (10)(2e)
Mobiele nummer: (10)(2e)
Telefoonnummers secretariaat:

- (10)(2e) (10)(2e)
- (10)(2e) (10)(2e)

Email secretariaat: (10)(2e) @rdoghm.nl

