

To: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR<(10)(2e)>@minjenv.nl; (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minbzk.nl; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR<(10)(2e)>@minjenv.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 5/18/2020 7:58:39 AM
Subject: RE: BZK gefinetunde optie Vz veiligheidsregio
Received: Mon 5/18/2020 7:58:40 AM

Hoi (10)(2e)

Bedankt. We spreken straks nog graag hierover. We hebben wat bedenkingen bij de constructie dat een verzoek leidt tot een bevoegdheid.

Gr (10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR<(10)(2e)>@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 18 mei 2020 09:48

Aan: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minbzk.nl; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR<(10)(2e)>@minjenv.nl>

Onderwerp: BZK gefinetunde optie Vz veiligheidsregio

Ter info, gefinetunde optie van BZK.CZW en mijn reactie.

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR

Verzonden: maandag 18 mei 2020 09:44

Aan: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)@minbzk.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Vz veiligheidsregio

Hallo (10)(2e)

Bedankt, ik sla deze op. NB: twee typo's, als jij in de toelichting "zijndiens" verandert in "zijn" en 'onmiddellijk' met dubbel l schrijft, dan hebben we een gelijke versie.

Dan 'naar aanleiding van':

- Ik had dit ook begrepen als 'in plaats van artikel II', want allebei kan inderdaad niet.
- Ik zie twee keer het directeurenoverleg: "aansloot bij het directeurenoverleg", "optie 3 zoals besproken in het directeurenoverleg". Is dat het overleg van vrijdag 15 mei? In de terugkoppeling die we van VWS kregen en die we bij JenV kregen, was daarin niets besloten, anders dan dat JenV de dingen in kaart zou brengen. Ik merk het op, omdat de beleidsdirecties van JenV van het weekend vooralsnog niet voor optie 3 gaan. Kennelijk hebben ze daarover niet alleen intern, maar ook met beleidscounterparts bij VWS en jullie over. Ik weet het allemaal niet en houd me ook verre van een standpuntbepaling - als we straks maar een wetsartikel hebben dat de uitkomst is van een door de departementen gedragen verhaal. Maar het is denk ik toch goed te zeggen dat niet prematuur moet worden gehoopt op een akkoord van JenV voor optie 3.
- Wat betreft de "openbare ruimte". De openbare ruimte is in het concept: de weg en parken etc. De burgemeester krijgt in het huidige concept echter ook bevoegdheden in de publieke ruimte (bijv. evenementenhallen, cafés, winkels). En waarschijnlijk ook in de besloten ruimte (bijv. loodsen, woningen), vanzelfsprekend met inachtneming van het feit dat hij daar in principe minder te zoeken heeft, maar een besloten houseparty in een loods met 500 mensen of 40 mensen feestend in een studentenhuus is bepaald een aandachtspunt als dat de ziekte kan verspreiden (zeg maar: het excessenverhaal in woningen). Het gaat toch ook niet zo zeer over de openbare ruimte, maar over het bestrijden van een infectieziekte. Overigens hebben burgemeesters (en voorzitters over de band van art. 39 WvR) nu ook bevoegdheden in de publieke ruimte, besloten ruimte en woningen (zie, afhankelijk van de situatie, art. 172, derde lid, art. 174 (acuut in het tweede lid, maar ook derde lid: jo. de APV-bevoegdheden, zoals sluiting horeca in het belang van gezondheid), 174a (woningen), 175 (noodbevel, botsendgrondrechtenverhaal)). Oftewel: als optie 3 ervan komt, lijkt "openbare ruimte" mij te beperkt.

Verduidelijkingsvraag: moeten de knelpunten nou in de openbare ruimte zijn (artikel) of de bevoegdheden (mail)?

- Met dat verzoek van de andere burgemeester uit de veiligheidsregio. Twee vervolgvragen:
1. De voorzitter wordt afhankelijk gemaakt van dat verzoek. In jouw voorbeeld van Katwijk en Noordwijk, de voorzitter van Hollands Midden. Maar die voorzitter van Hollands Midden is ook nog burgemeester van Leiden. Ik neem aan dat hij in die hoedanigheid ook een verzoek kan doen, anders zou de burgemeester die

ook voorzitter is, immers het belang van de gemeente niet kunnen behartigen. Maar als dat zo is, wat is dan de waarde van de verzoeken?

2. Noordwijk en Katwijk liggen in Hollands Midden. Maar als Noordwijk nou open is en Zandvoort heeft de wegen bewust gesloten? Zandvoort ligt namelijk in Kennemerland. Aan het verzoek van de burgemeester van Zandvoort aan de voorzitter van Hollands Midden komt dus geen werking toe. Hebben jullie daar een idee bij?

Of is die verzoeken misschien toch een beetje veel ingegeven om de voorzitter in zijn hok te douwen, maar eigenlijk gewoon niet zo goed werkbaar?

Ik parkeer de veiligheidsregio's nu even, want bij onze beleiden en boven onze hoofden zijn ze er toch nog niet uit en er liggen voor mij nog allerlei andere dingen te doen.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Verzonden: maandag 18 mei 2020 09:02

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Vz veiligheidsregio

Hoi (10)(2e)

Ik stuur hier nog even wat achteraan omdat bij ons intern wat onduidelijkheid bestond over hoe de betreffende bepaling nu precies bedoeld was en aansloot bij het directeurenoverleg. Ik heb steeds voor ogen gehad dat het ging om bevoegdheden van de vz veiligheidsregio *in de openbare ruimte* er van uitgaande dat knelpunten in de virusbestrijding van bovenplaatselijke aard zich per definitie in de openbare ruimte manifesteren. Dat heb ik in ons voorstel nu expliciet opgenomen.

Voor alle duidelijkheid; deze bepaling zou – even los van welke plek het dan precies wordt – in de plaats komen van het artikel II dat in de 3.0 versie zat. Artikel II sluit immers niet aan bij optie 3 zoals besproken in het directeurenoverleg.

Ik denk verder zelf dat het nuttig kan zijn ergens in de toelichting nog iets duidelijker te maken hoe de verhouding tussen interbestuurlijk toezicht en het handelen van de vz veiligheidsregio in elkaar zit. M.i. zou je dan (indachtig optie 3) uitkomen op 3 scenario's waarin het bijsturen van een burgemeester nog mogelijk/noodzakelijk is;

1. De burgemeester houdt zich niet aan de wet, of laat na een bepaalde wettelijke plicht te vervullen. Los van of dat voor de regio effecten heeft, kan de Minister van VWS in de plaats stellen, of kan de regering het betreffende besluit vernietigen o.g.v de Gemeentewet.
2. Het besluit van de burgemeester is niet zozeer onrechtmatig, maar leidt binnen de regio tot ongewenste waterbede effecten in de openbare ruimte. Bijvoorbeeld grote verplaatsingen van mensen of opstoppen. Daardoor komt de virusbestrijding in het geding. De burgemeester van een buurgemeente die hierdoor feitelijk niet meer zijn beleid kan uitvoeren gericht op de coronabestrijding (er lopen mensen via het strand van noordwijk naar katwijk terwijl de strandopgang in katwijk bewust was gesloten) kan nu aan de vz veiligheidsregio vragen knopen door te hakken o.g.v de nieuwe bepalingen in de Wtm.
3. Het besluit van de burgemeester is niet zozeer onrechtmatig, maar leidt binnen de regio tot problemen in het licht van openbare orde, bijvoorbeeld door dermate grote opstoppen dat hulpdiensten er niet meer langs kunnen. In dat geval kan de voorzitter veiligheidsregio o.g.v de Wet veiligheidsregio's de nodige maatregelen treffen.

Hopelijk verduidelijkt dat waar mogelijk wat we zaterdag al met elkaar wisselden.

Hg,

(10)(2e)

(10)(2e)

T +31 (10)(2e)

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving

Afdeling Staatsinrichting en Bestuur

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: zaterdag 16 mei 2020 14:58
Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR' <(10)(2e)@minjenv.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Vz veiligheidsregio

Hi (10)(2e)
 Hierbij als beloofd het concept-artikel en mijn opmerkingen bij jullie notitie van gisteravond (waarvan zoals gezegd wat ons betreft alleen optie 3 past bij de constitutionele positie van burgemeesters (ten opzichte van elkaar) en de doelen van de wet zoals aangekondigd in de brief.
 Ha
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Verzonden: zaterdag 16 mei 2020 12:17
Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Vz veiligheidsregio

Ha (10)(2e),
 Dank je wel voor de update, dat wacht ik af.
 Ik heb nog niets gehoord. Ik zal (10)(2e) even inlichten.
 Vriendelijke groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
Verzonden: zaterdag 16 mei 2020 12:14
Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
Onderwerp: Vz veiligheidsregio

Ha (10)(2e)
 Even een update; ik heb vanochtend wat zitten knutselen en eea ook met (10)(2e) besproken. Ik heb een artikel + toelichting uitgewerkt bij optie 3. Die andere opties lijken ons uitgesloten. Ik stuur dat artikel straks na wat aanpassingen naar je toe, maar ben wel benieuwd of jij inmiddels intern al iets hebt teruggehoord op deze route.

Hg,
 (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
 This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security