

To: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minbzk.nl; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e), (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR; (10)(2e) @minjenv.nl
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Sat 5/16/2020 2:03:05 PM
Subject: RE: 58a verhouding wpb
Received: Sat 5/16/2020 2:03:05 PM

Ha (10)(2e)

Snap de opmerking en denk zelf dat 'dreiging daarvan' beter niet kan vervallen. We maken tenslotte tijdelijke regels voor de covid-epidemie, maar epidemie is gedefinieerd als een sterke *toename* van het aantal patiënten. Men verwacht na de huidige afname een tweede (in het najaar) en wellicht derde golf, dat kan natuurlijk heel goed binnen de looptijd van de wet en dan moet je dit instrumentarium kunnen inzetten, op- en afschalend, en niet terug hoeven te vallen op art. 7, ook als het aantal patiënten alleen nog maar dreigt toe te nemen. Zoals alle deskundigen zeggen: het virus gaat nooit meer weg en zal eeuwig in onze diersoort blijven sluimeren en zo nu en dan uitbreken, als elk virus. Die uitbraken blijven t.z.t. hopelijk beperkt omdat een flink deel van de mensheid al dan niet na vaccinatie immuun is.

Op een gegeven moment is ook de dreiging van een covid-epidemie zodanig afgenomen, dat je de ingrijpende bevoegdheden van het tijdelijke hoofdstuk niet meer nodig hebt (althans daar gaan we nu vanuit, maar dat is natuurlijk precies het punt van de Raad van State) en dan kan dat hoofdstuk worden uitgezet. Mocht er dan onverhoopt ooit weer een covid-epidemie dreigen of uitbreken, dan hanteer je weer het bestaande systeem, net als nu bij SARS of MERS.

Ik overleg even met de beleidscollega's.

Vr gr, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>
Verzonden: zaterdag 16 mei 2020 15:03
Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: 58a verhouding wpb

Ha (10)(2e)

Ok. Nog kleine toelichting over die toevoeging 'dreiging daarvan' door BZK: dat was ingegeven vanuit consistentie met art 6 lid 4 Wpg en niet om inhoudelijke redenen.

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: zaterdag 16 mei 2020 13:44
Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR; (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e), (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: 58a verhouding wpb

Beste mede-epidemiologen,

We stemmen de terminologie af met onze beleidscollega's van Publieke Gezondheid. Het heeft even moeite gekost vanwege hun overbelasting, maar ze raken steeds beter aangehaakt. Geldt ook voor de financiële paragraaf.

Maandag overleggen is prima, maar ik kan pas vanaf 12.30 wegens de staf bij de stas, zullen we dan zeggen 12.30-13.30 uur?

Vr gr, (10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>
Verzonden: zaterdag 16 mei 2020 13:22
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e), (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: 58a verhouding wpb

Dag allen,

Aangepast (met een kleine tekstuele wijziging en met de "epidemie" van (10)(2e) er voorshands in).

Artikel 58b [Reikwijdte]

1. Dit hoofdstuk is van toepassing op de bestrijding van de epidemie, of een directe dreiging daarvan.
2. Onverminderd de in artikel 7, eerste lid, bedoelde taak van Onze Minister om leiding te geven aan de bestrijding van de epidemie kan de in dat lid bedoelde bevoegdheid om een opdracht te geven aan de voorzitter van de veiligheidsregio, voor zover die opdracht strekt tot het vaststellen van algemeen verbindende voorschriften ter bestrijding van de epidemie, of een directe dreiging daarvan, alleen worden toegepast voor zover de bij of krachtens dit hoofdstuk toegekende bevoegdheden niet toereikend zijn.

Het brengt me nog wel bij dit:

Art.	Openstaand	Oplossing(srichting)	Bron
58b	In een eerder concept zette (10)(2e) er een doelcriterium in. Dit luidde in versie 2.1: "De bij of krachtens dit hoofdstuk gegeven bevoegdheden worden alleen toegepast ter bestrijding van het novel coronavirus (2019-nCoV)." Daarna sleutelden we. Is de doelbinding niet te veel verwaterd? Lid 1 nu: "Dit hoofdstuk is van toepassing op de bestrijding van de epidemie, of een directe dreiging daarvan." Valt daar voldoende uit op te maken dat de bevoegdheden, bijv. om te sluiten, ook niet voor een ander punt van publieke gezondheid mogen worden gebruikt?	Vooralsnog niets veranderd. Ofwel toch verduidelijken in de wettekst, ofwel naar de toelichting. <u>Uitgezet bij schrijfgroep 16/5.</u>	(10)(2e)

De reactie zie ik tegemoet!

Groet.

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 14 mei 2020 12:44

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e), (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: 58a verhouding wpb

Ho: (10)(2e) en (10)(2e)

Een sluitende bepaling maken is lastig. Ik denk dat de verwijzing naar 6 lid 4 inderdaad kan vervallen. Verder is volgens mij de enige bedoeling te regelen dat geen opdrachten worden gegeven ingevolge waarvan noodverordeningen worden vastgesteld. Vandaar dat ik bij artikel 7, eerste lid probeerde aan te haken. Het gaat dus inderdaad om opdrachten (niet aanwijzing) die strekken tot het inzetten van de noodbevoegdheid. Waarom noemen we het beestje niet gewoon bij de naam:

Poging 2

2. Onverminderd de in artikel 7, eerste lid, bedoelde taak van Onze Minister om leiding te geven aan de bestrijding van het novel coronavirus kan de in dat lid bedoelde bevoegdheid om opdrachten te geven aan de voorzitter van de veiligheidsregio, zover die opdracht strekt tot het vaststellen van algemeen verbindende voorschriften ter bestrijding van het novel-coronavirus of een directe dreiging daarvan, alleen worden toegepast voor zover de bij of krachtens dit hoofdstuk toegekende bevoegdheden niet toereikend zijn.

Overigens, In de visie van BZK heeft de vz veiligheidsregio volgens mij geen enkele rol meer. Daar voorziet deze voorrangsregeling niet in. Maar hij is daar ook niet voor bedoeld.

Graag jullie reactie.

Gr (10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Verzonden: donderdag 14 mei 2020 12:22
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@mieernvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: 58a verhouding wpb

Hoi (10)(2e)

Ik ben het wel eens met de toelichting en de ratio: geen noodverordeningen meer voor dingen die we nu als zijnde voorzien proberen te regelen.
 Dat zou je inderdaad tot uitdrukking kunnen proberen te laten komen.

Alleen gaat jullie voorstel volgens mij veel verder dan dat. En is dat jullie en "de" bedoeling? MVWS kan bijv. ook opdrachten geven (ik gebruik die term, omdat die in art. 7 Wpg staat, "aanwijzing" komt uit de oude Infectieziektenwet) die niet strekken tot het inzetten van een noodbevoegdheid. Bijv. de opdracht hoofdstuk V-maatregelen te nemen. Of de opdracht, zoals die ook is gegeven, aan de voorzitters met een luchthaven in hun regio om informatie te verstrekken aan reizigers. Zie ook de bevoegdheid, zie de wetsgeschiedenis van art. 7 Wpg, om de voorzitters op te dragen iets *niet* te doen (wat nog best eens aan de orde kan zijn, nl. om ervoor te zorgen dat de voorzitters hun noodverordeningen intrekken en geen nieuwe vaststellen). NB: in de nieuwe versie stellen we vanuit JenV voor dat de burgemeestersbevoegdheden uit de Twm in geval van bovenlokale crisis naar de voorzitters escaleren. Ook dan kun je je voorstellen dat je MVWS een aanwijzingslijn wilt laten hebben.
 Ik zie verder nog even niet waarom art. 6, vierde lid, Wpg ook "on hold" moet (NB: ook daar staat trouwens een leidinggevende taak, nl. die van de voorzitter, wil je die er ook onder brengen)? Dat zijn toch gewone voorzittersbevoegdheden? Bijv. de bevoegdheid dat een luchtvaartmaatschappij informatie moet verstrekken, een bevoegdheid die in opdracht van MVWS nu ook is gebruikt.

<<

(10)(2e)

2. Bij of krachtens andere hoofdstukken van deze wet toegekende bevoegdheden met het oog op infectieziektebestrijding kunnen voor de bestrijding van het virus worden toegepast voor zover de bij of krachtens dit hoofdstuk toegekende bevoegdheden daarvoor niet toereikend zijn.

VWS:

2. Onverminderd de in artikel 7, eerste lid, bedoelde taak van Onze Minister om leiding te geven aan de bestrijding van het *novel coronavirus* kunnen de in dat lid bedoelde bevoegdheid om aanwijzingen te geven en de in artikel 6, vierde lid bedoelde bevoegdheid alleen worden toegepast voor zover de bij of krachtens dit hoofdstuk toegekende bevoegdheden daarvoor niet toereikend zijn.

Art. 6, vierde lid, Wpg

De voorzitter van de veiligheidsregio draagt zorg voor de bestrijding van een epidemie van een infectieziekte behorend tot groep A, of een directe dreiging daarvan, en is dan ten behoeve van deze bestrijding bij uitsluiting bevoegd om toepassing te geven aan de [artikelen 34, vierde lid, 47, 51, 54, 55 of 56](#)

>>

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 14 mei 2020 12:01
Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: 58a verhouding wpb

Hoi (10)(2e)

Hierbij aangepast artikel 58a en een toelichting daarbij. Het vorige voorstel (van (10)(2e)) is te ruim. Het is de bedoeling om te regelen dat bepaalde bevoegdheden niet meer (althans niet in eerste instantie) worden ingezet. Dit betreft de bevoegdheid van Min Vws om aanwijzingen te geven aan de voorzitters van de veiligheidsregio's en de vaststelling van noodverordeningen. Om die reden is het artikel aangepast.

Gr (10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security