

To: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] -BD/DWJZ/SBR' <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] - BD/DWJZ/SBR' <[redacted]@minjenv.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
From: [redacted]
Sent: Wed 5/13/2020 7:55:59 AM
Subject: RE: Twmvoorstel opmerkingen
Received: Wed 5/13/2020 7:55:59 AM
[1 spoedwijziging Wet publieke gezondheid.docx](#)

Beste collega's,

We spreken elkaar om 11.30 uur. Eén punt wat ik even wil bespreken is of het niet de voorkeur verdient deze Wpg-wijziging mee te nemen in het COVID-wetsvoorstel. Deze wijziging miste net de boot voor de Spoedwet II, vanwege afstemmingsperikelen met de BES, die wat meer zekerheid wilden. Die afstemming en met BZK/KR is inmiddels afgerond. Dit wetsvoorstel heeft spoed, maar om het nu apart in procedure te brengen naast het COVID-wetsvoorstel, zou wellicht weer verwarrend werken. Alles afgewende is samenvoeging denken wij de beste optie, zoveel is dit niet.

Ter bespreking zo dadelijk.

Vr gr,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 13 mei 2020 08:19
Aan: [redacted] - BD/DWJZ/SBR' <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] - BD/DWJZ/SBR' <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Twmvoorstel opmerkingen

NB ik heb nog niet kunnen kijken naar document van I&W en SZW– dus die opmerkingen zijn nog **niet** verwerkt. Ook opmerking BZ uit de werkgroep over EU recht is niet verwerkt. Mijn idee is dat met toelichting op te lossen, via doorwerking EU recht en 94 Gw geldt al dat lagere regelgeving in overeenstemming moet zijn, anders buiten toepassing of onverbindend.

Misschien is het haalbaar om voor werkgroep van donderdag een lijstje met bullits te hebben wat allemaal toegelicht moet worden. Een hele toelichting is niet haalbaar, zoals [redacted] al aangaf.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 13 mei 2020 08:14
Aan: [redacted] - BD/DWJZ/SBR' <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] - BD/DWJZ/SBR' <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Twmvoorstel opmerkingen

Hoi [redacted]

Zie bijgaand de opmerkingen BZK en ook al zoveel mogelijk de uitkomsten van de werkgroep.

Over die begrippen, bij nader inzien is aansluiten bij WOM openbare plaatsen wel handiger en publiek openstaand overlapt hier wellicht wel mee (bv. stationsgebouwen). Dat is volgens mij niet erg met de normering nu in de wet, waar veel overal geldt behalve in de woning en alleen de zorgplichten zijn toegespitst. Ik ga nu tikken aan de toelichting op die begrippen.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] - BD/DWJZ/SBR' <[redacted]@minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 17:55
Aan: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] - BD/DWJZ/SBR' <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Twmvoorstel opmerkingen

Hoi 5.1.2e

Ik besprak met 5.1.2e al dat jij nu de BZK-punten verwerkt. Idee zou zijn om morgen om 11.00 uur te webexen. Ik heb dan een stukje ochtend gehad om verder te werken in het stuk dat jij me stuurt, anders krijgen we versies die naast elkaar lopen.

@ 5.1.2e heb jij toevallig "oortjes" voor het bellen. Misschien dat de echo en het wegvallen dat ik soms ervaar bij onze gesprekken doet afnemen.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 17:26

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Twmvoorstel opmerkingen

Hoi allemaal,

Even qua werkwijze schrijfteam: ik werk nu aan een versie van het wetsvoorstel waarin ik met tracked changes de opmerkingen en wijzigingen van BZK verwerk (rekening houdend met uitkomsten van het overleg van net). Ik stuur dat vandaag toe.

Ik zal ook meteen voorstellen doen voor aanpassing van de begrippen openbaar-publiek-besloten. Ik belde net al even met 5.1.2e nog van OCW, hij gaat uitzoeken in hoeverre scholen nu al als publiek openstaande gebouwen onder toezicht van burgemeester staan of besloten gebouwen (of zouden moeten worden aangemerkt). Dat hangt ook samen met de toezichtvraag natuurlijk. Voor VWS geldt denk ik diezelfde vraag voor ziekenhuizen voor niet-besloten zorginstellingen.

Verder zie ik commentaar van andere departementen binnendruppelen, daar doe ik even niets mee nog. Evt. morgenochtend zou ik daar aan toekomen.

Hebben wij morgen een moment met het schrijfteam om evt, knopen door te hakken of donderdagochtend?

Dan de klus van de MvT, ik probeer morgen een voorzet te maken voor de toelichting van de begrippen, en ik kan ook vast wat tikken over de specifieke artikelen die over gemeentelijke bevoegdheden/differentiatie betreft, met veel voorbeelden. Ik ontvang een stuk over de Wom en religieuze gebouwen van de grondrechtcollega's dat vast mee kan. Dat is wat mij betreft wat ik haalbaar vind voor morgen. Hoe zien jullie je beschikbaarheid?

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 11:07

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Twmvoorstel opmerkingen

Hoi allemaal,

T.a.v. 2: ik had daar ook een soortgelijke mijmering over. Volgens mij is de vrijstelling niet zo geschikt voor het groepsverbod, want eigenlijk wordt de komende tijd juist steeds meer vrijgegeven (30 personen en zelfs 100 personen al in juni). Dat betekent dat er ongelofelijk veel vrijstellingen worden verleend: voor bedrijven, scholen, kinderopvangen, horeca, etc. etc. en geheid vergeet je iets.

Voor 1,5m is dat wellicht anders, maar hier is wel een duidelijke norm die in principe voor iedereen geldt, tenzij.

Ik denk dat we het voor het groepsverbod daarom moeten omkeren, dus zoiets:

5.1.2i

Dan geldt het verbod dus alleen voor die categorieën plaatsen die zijn aangewezen. Op die manier kun je dus aangeven dat bv. nog wel een groepsverbod geldt voor openbare ruimte, of specifieker voor horeca (eet- en drinkgelegenheden). Op die manier kun je inderdaad groepsvorming voor een hele categorie, bv. eet- en drinkgelegenheden, weer aanzetten of uitzetten of getal bijstellen bij ministeriële regeling.

Andere mijmering: de begrippen over plaatsen lopen nog niet helemaal rond heb ik gemerkt in afstemming met mijn CZW collega's. Dat is op te lossen zodra met de werkgroep besproken hoe we omgaan met zorgplicht in besloten plaatsen (of we dat onderscheid nog nodig hebben voor het toezicht). Ik zou straks in de werkgroep bij de begrippen an sich niet te lang willen stilstaan, als het ter sprake komt. Begripsbepaling volgt wat mij betreft op de inhoudelijke keuze wat waar precies moet gelden en welk begrip je daarvoor nodig hebt.

T.a.v. punt 1 en 3 5.1.2e eens met jou, volgens mij kan dat dan zo.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 10:40

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR' <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Twmvoorstel opmerkingen

Hallo allen,

Ik heb nog een paar mijmeringen bij het huidige Twm-voorstel, ter bespreking in een volgend overleg.

1. De overige bepalingen van de Wet PG moeten onverminderd van kracht blijven. Dat hebben we nu tot uitdrukking gebracht door de toevoeging in artikel 58a, eerste lid.

Het voorstel regelt niet welke bepalingen voorrang hebben. In de MVT zal moeten worden toegelicht dat in deze fase van de bestrijding het primaat ligt bij de Twm. Zijn jullie het daarmee eens? Dus geen specifieke voorrangregeling regelen.

2. In het eerste werkgroepoverleg hadden we het over een aan- en uitknop om op- en afschalen ook voor de Twm bepalingen mogelijk te maken. Voor wat betreft de generieke verboden: Als we die verboden in werking laten treden is er alleen de mogelijkheid tot op- en afschaling via de vrijstellingsregeling en intrekking daarvan. De vrijstellingsregeling lijkt me daar echter niet voor bedoeld. Op- en afschaling zit wel in de sectorspecifieke verboden aangezien telkens door de Minister wordt besloten of een verbod van kracht wordt.
3. In de sectorspecifieke bepalingen spreken we nu van 'de minister besluit'. Kunnen we hiervan maken 'bij regeling van Onze Minister van VWS kan worden bepaald..'?etc.

Wat voor 'besluit' wordt bedoeld, is dit appellabel?

Gr 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

Verzonden: maandag 11 mei 2020 18:21

Aan: 5.1.2e - BD/DWJZ/PR <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR' <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Bespreekstuk morgen

Hoi 5.1.2e e.a.,

Bijgaand de aangepaste concept-wettekst met enige toelichting t.b.v. de bespreking met de werkgroep.

Ik heb de bespreekpunten telkens bij het afzonderlijke artikel gezet waar het over gaat. Misschien is een andere volgorde van bespreking handiger, dat laat ik verder aan jullie voor de rest van de agenda ook.

@ 5.1.2e ik weet niet hoe ik het watermerk kan vervangen voor versie 1.4, mocht jij of iemand daar nog kans toe zien aan te passen voor verzending, graag ☺

Bij vragen, laat het vooral weten.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 11 mei 2020 15:36

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: ivm werkgroep morgen

Hoi 5.1.2e

Nog even ivm de werkgroep: je kunt het stuk eind van de middag mailen naar 5.1.2e met cc naar mij en de rest van het schrijfteam.

Ik heb 5.1.2e gevraagd of zij vandaag iom 5.1.2e de agenda kan maken en de stukken kan versturen (ik zit namelijk eind middag en begin vd avond in andere webexmeetings die ik niet kan afzeggen). Ik heb 5.1.2e laten weten dat het gaat om een eerste versie van een conceptwetsvoorstel en een aantal bespreekpunten daarbij.

Dank nogmaals voor al je harde werk, Tot morgen,

Groeten 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security