

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)> [(10)(2e) @minvws.nl]  
**Cc:** (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) <(10)(2e)> [(10)(2e) @minvws.nl]  
**From:** (10)(2e) <(10)(2e)>  
**Sent:** Wed 5/13/2020 6:08:00 PM  
**Subject:** RE: Extra info over discussie rol v/d gezaghebber via WPG  
**Received:** Wed 5/13/2020 6:08:01 PM

Ho (10)(2e)

Ik heb er nog een keer goed naar gekeken en ik vind ik de gezaghebbers best een stevige rol krijgen en vraag me gezien de ervaringen tot nu toe af of dat wel verstandig is. Een adviserende rol van het RIVM bij de besluiten was misschien beter geweest. Nu hoeven ze alleen maar geïnformeerd te worden over de besluitvorming. In de huidige crisis hebben we het RIVM wel in een adviserende rol geplaatst.

Groet,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)> [(10)(2e) @minvws.nl]  
**Datum:** woensdag 13 mei 2020 12:55 PM  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)> [(10)(2e) @minvws.nl]  
**Kopie:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)> [(10)(2e) @minvws.nl]  
**Onderwerp:** Extra info over discussie rol v/d gezaghebber via WPG

Hi (10)(2e)

Ik weet niet of je hier iets aan hebt voor de annotatie voor Gezaghebbers over punt luchtruimen, maar hierbij kort wat ik weet rondom de discussie luchtruimen en spoedwijziging WPG:

- Er is een wijziging spoedwet PG voorgesteld door juridische zaken, waarin wordt voorgesteld om een lid toe te voegen bij [artikel 35](#) (wat gaat over de maatregel van quarantaine) dat als er mensen uit hoog risicogebied komen, zoals aangewezen door Onze minister (=VWS), er basis is voor quarantaine door voorzitter veiligheidsregio
- Toen hebben we op verzoek van (10)(2e) en (10)(2e) een zin toegevoegd dat aanvullend de OL'en zelf hoog risicogebieden kunnen aanwijzen (zie bijlage). Daarmee werd het een kan-voorstel en stemde (10)(2e) mee in.
- (10)(2e) gaf aan dat ze aanvullend graag zouden willen dat (1) een lid wordt opgenomen in de WPG dat de Gezaghebber algemeen verbindende voorschriften kan geven en dat (2) de Gezaghebber een burgerhaven of burgerluchthaven kan sluiten als daartoe instemming is verkregen van de Minister van I&W. Ze vragen deze uitbreiding (oa) via WPG.  
→ Ik krijg de indruk dat de Gezaghebbers via verschillende routes proberen te kijken wat mogelijk is, en o.a. via de route aanpassing van de WPG.
- DJZ vindt (1) deze aanpassing via WPG niet verstandig gelet op de aanstaande gedachtevorming over een nieuwe wet ter bestrijding van Covid-19 (als alternatief voor noodverordeningen) die specifiek deze materie betreft en ook voor CN zal gelden. Over (2) zeggen zij dat ze nog gaan nadenken en dat dit sowieso afstemming I&W zou vereisen.  
→ Als wij over punt 2 nog iets van vinden als ZJCN, moeten we niet te lang wachten dit naar DJZ te communiceren. In dat geval hoor ik graag.

Groeten,

(10)(2e)



(10)(2e)

[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#) | Directie Zorg en Jeugd Caribisch Nederland |

Binnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | 7e verdieping |

(1-10)(2e) 10)(2e)

(10)(2e) [@minvws.nl](mailto:)