

< (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) , (10)(2e) , (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) , (10)(2e) , (10)(2e) , (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>
 < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) , (10)(2e) , (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) medewerkers < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: Stand van zaken nieuwe bekostiging ggz

Beste allen,

Voor de ggz-geïnteresseerden in deze mail een actuele stand van zaken over de nieuwe bekostiging in de ggz.

Onze Stas heeft in het BO ggz van 15 mei een sterk pleidooi gehouden om de nieuwe ggz-bekostiging in 2022 in te willen voeren (ondanks de opgelopen vertraging in de afgelopen maanden). Hiervoor is besluitvorming deze zomer/najaar nodig (2021 is een voorbereiding/simulatiejaar).

Alle partijen hebben de Stas gesteund en aangegeven er voor te willen gaan.

In begin juli wordt het definitieve advies van de NZa verwacht. Op een aantal punten moet de (definitieve) toetsing nog plaatsvinden o.a. verbetering van de (financiële) prikkelwerking en positieve beoordeling van de macrobudgettaire beheersbaarheid. FEZ en Financiën zijn hierbij betrokken.

Een ander punt is de koppeling van het nieuwe bekostigingsmodel aan de zorgvraagtypering. Deze typering geeft inzicht in hoe de zorgvraag en de geleverde zorg zich tot elkaar verhouden en daarmee een beeld van gepast zorggebruik. Veldpartijen hebben nog discussie over of het zorgclustermodel hiervoor voldoende geschikt is. Er is (nog) geen geschikt alternatief. Vraag hierbij is ook of de besluitvorming over het nieuwe bekostigingsmodel op de hierboven genoemde gewenste termijn mogelijk is zonder dat de discussie over zorgvraagtypering is afgerond/voldoende uitzicht biedt op afronding.

Conclusie van bovenstaande is dat in de (gewenste) planning voor de komende maanden nog een aantal risico's zitten.

Nieuwe bekostiging en risicoverevening

Bij een besluitvorming na 1 september ontstaat er een probleem bij de risicoverevening. Het mpb is dan nog gebaseerd op het huidige kaderbedrag. Bij de invoering van de nieuwe bekostiging wordt een schadelastdip (administratieve verschuiving vanwege afsluiten dbc's per 1-1-2021) verwacht van circa € 1 mrd. Bij latere besluitvorming is dit bedrag dan nog niet verdisconteerd in het mpb.

Als er voor de ggz in 2021 een macronacalculatie wordt afgesproken, wordt hiermee de mismatch van € 1 mrd opgelost; bedragen worden via de nacalculatie achteraf verrekend.

Directie CZ heeft directie Z gevraagd of er nu al een afspraak gemaakt kan worden over de macronacalculatie voor de ggz in 2021; in samenhang met afspraken over een mogelijke nacalculatie vanwege de coronacrisis.

Directie Z heeft gemeld dat ze deze toezegging nu nog niet kunnen doen.

Voor de geïnteresseerde lezer hieronder de mailwisseling tussen CZ en Z hierover.

Een kabinetsbesluit later dan 1 september lijkt derhalve niet mogelijk.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) , (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 27 mei 2020 09:13

Aan: (10)(2e) , (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) , (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) , (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Macronacalculatie 2021 en nieuwe bekostiging ggz

Ha (10)(2e)

Een ingewikkelde kwestie, in het bijzonder vanwege de timing en de onzekerheid over besluitvorming rond het bekostigingsmodel. Hierbij onze reactie:

(11)(1)

(11)(1)

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 20 mei 2020 11:44

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Macronacalculatie 2021 en nieuwe bekostiging ggz

Urgentie: Hoog

Beste (10)(2e)

I.v.m. voorbereidingen die jullie nu treffen voor de risicoverevening 2021 en met het oog op het BO met verzekeraars op 27 mei, vraag ik graag jullie aandacht voor de wederzijdse afhankelijkheid tussen de risicoverevening 2021 en het dossier 'nieuwe bekostiging ggz'. De staatssecretaris wil graag binnen de termijn van het Hoofdlijnenakkoord GGZ (per 2022) nog stappen zetten op het vlak van de ggz-bekostiging, o.a. ook vanwege de raakvlakken met diverse andere dossiers zoals bijv. de wachttijden ggz. De vormgeving van de risicoverevening 2021 is mede van invloed op de kansen dat dit gaat lukken.

De stand van zaken rond de nieuwe ggz-bekostiging is dat door de coronacrisis het proces van uitwerking (door NZa en partijen) in maart en april fors is verstoord, evenals het proces van het consulteren en informeren van achterbannen door de branches voor hun bestuurlijke standpuntbepaling. Daardoor is het niet meer mogelijk de oorspronkelijke planning te halen. Die planning was: medio mei 2020 ligt er een uitwerking en hebben partijen een bestuurlijk standpunt ingenomen en vóór 1 juli 2020 besluit het kabinet dan over invoering van de ggz-nieuwe bekostiging per 2022.

Het lijkt er inmiddels zelfs op dat ook een kabinetsbesluit in augustus niet meer realistisch is (hoewel dat formeel nog nergens hard geconcludeerd is). Voor het toch nog kunnen invoeren van de nieuwe bekostiging per 2022 is het dus nodig om ruimte te creëren voor een later kabinetsbesluit.

De reden dat ik jullie mail is dat er meer ruimte ontstaat voor een later besluit (bijv. eind oktober) – en dus voor eventuele invoering van de nieuwe bekostiging per 2022 – als er binnen de risicoverevening 2021 voor de ggz gekozen zou worden voor een macronacalculatie (zie toelichting onderaan deze e-mail).

- Het definitieve besluit over de risicoverevening valt, zo begrijp ik, in een BO eind augustus. Het zou echter erg helpen als we intern VWS (en i.o.m. FIN) nu al de afspraak zouden kunnen maken (11)(1) om aan te koersen op een macronacalculatie voor de ggz over 2021. (Ik begrijp dat jullie deze maatregel al overwegen in het licht van de financiële onzekerheden i.v.m. de coronacrisis.)
- Dat maakt het voor ons beter mogelijk om richting partijen uit te stralen dat we vasthouden aan het toewerken naar 2022 als invoeringsjaar voor de nieuwe ggz-bekostiging, ook als het eventueel onvermijdelijk is dat het definitieve kabinetsbesluit over de zomer wordt getild.

- Die duidelijkheid vanuit VWS is nodig in deze fase, omdat partijen die er in het nieuwe model financieel op achteruit gaan, m.n. (10)(2e) nu aansturen op het uitstellen van het hele project naar de volgende kabinetsperiode (invoering per 2023 of later).

Voor de stas en het ggz-bekostigingsdossier helpt het dus sterk als een 'macronacalculatie 2021' onderdeel wordt van de financiële (corona-)afspraken met ZN/ verzekeraars. De coronacrisis heeft dan enerzijds voor de vertraging gezorgd, maar zorgt dan dus ook – via de financiële afspraken met verzekeraars – voor (een belangrijk deel van) de oplossing (het winnen van tijd).

Mijn kernvraag aan jullie is: hoe kijken jullie hier tegenaan?

Hieronder licht ik het voorgaande nog wat verder toe. Ik hoor graag van jullie.

Vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)



(10)(2e) (10)(2e)(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Curatieve Zorg |
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

(10)(2e)
(10)(2e)

Toelichting: waarom is de risicoverevening 2021 relevant voor het besluit over de nieuwe bekostiging per 2022?

Het al dan niet invoeren van een nieuwe bekostiging per 2022 raakt ook schadelastjaar 2021, omdat – bij een besluit tot invoering – het huidige DBC-systeem per 31/12/2021 hard wordt afgesloten (= sterke wens van zowel zorgaanbieders en zorgverzekeraars). Dat hard afsluiten van het DBC-systeem per 31/12/2021 leidt om administratief-technische redenen tot een eenmalige 'dip' in de schadelast in de orde van maar liefst € 1 mrd (aan het precieze bedrag wordt nog gerekend). Dit heeft invloed op de begroting 2021 en het macroprestatiebedrag (mpb) voor de ggz.

De verwerking van de 'schadelastdip' in de begroting kan – omdat die een administratief-technisch karakter heeft – desnoods mogelijk ook nog in het voorjaar 2021 in de begroting 2021 verwerkt worden, maar het loket voor aanpassingen van het mpb sluit (uitgaande van de maximale rek van de termijn) in augustus.

In het DO en BO HLA GGZ van mei heeft VWS er bij partijen op aangedrongen om snelle besluitvorming mogelijk te maken. De NZa wil met partijen nu medio juli het uitgewerkte model opleveren, maar het is naar onze inschatting (op basis van signalen we krijgen) onwaarschijnlijk/ niet realistisch dat partijen dan ook al hun achterbannen hebben geraadpleegd en hun bestuurlijke standpunt hebben ingenomen. Dat is wel nodig om tot een kabinetsbesluit in augustus te kunnen komen. Met andere woorden: een kabinetsbesluit in augustus is waarschijnlijk niet haalbaar/ realistisch.

Het niet meer kunnen verwerken van een schadelastdip van ca 1 mrd in het mpb, compliceert besluitvorming ná augustus. Als echter, vanwege de financiële onzekerheden als gevolg van de coronacrisis, binnen de risicoverevening voor een macronacalculatie 2021 zou worden gekozen, vervalt deze complicatie. Als het kabinet dan bijv. eind oktober alsnog zou besluiten om de nieuwe bekostiging per 2022 in te voeren (wat wel haalbaar is), is het 'geen probleem' dat de schadelastdip van 1 mrd in augustus niet in het mpb 2021 verwerkt is en dat verzekeraars dus 1 mrd te veel hebben gekregen, omdat die via de macronacalculatie dan achteraf toch weer verrekend wordt.

Sommige partijen, zoals bijv. (10)(2g) gaan er financieel op achteruit in de nieuwe bekostiging. We merken dat zij vanwege het krappe tijdpad – nu aansturen op het doorschuiven van het hele project naar de volgende kabinetsperiode (invoering per 2023 of later). Het zou daarom erg helpen als we als VWS stevig, zonder twijfel kunnen blijven aandringen op een definitief besluit over de invoering van de nieuwe bekostiging per 2022, ook als dat besluit eventueel pas in oktober kan worden genomen.

We zouden er daarom erg mee geholpen zijn om nu al intern VWS en i.o.m. FIN de afspraak te maken (natuurlijk nog zonder dat al met verzekeraars te communiceren) om aan te koersen op een macronacalculatie voor de ggz over 2021. We horen graag hoe jullie daar tegenaan kijken.