

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 5/13/2020 9:22:09 PM
Subject: RE: memo positionering en risico's LCH
Received: Wed 5/13/2020 9:22:10 PM

Een misschien wat laf antwoord, maar wel het beste, denk ik: een beetje van beide. Aan de voorkant is wel dat convenant opgesteld, maar dat is weer door een relatief beperkt aantal partijen getekend. En ik denk dat dat convenant juridisch weinig zoden aan de dijk zet. Het consortium had beter gelijk goed juridisch vormgegeven moeten/kunnen worden.

Nog wel grappig: het lijkt erop dat het 'met pijn in het hart' door (10)(2e) zelf is toegevoegd aan de concept-mail, zie kleurverschil (zwart ipv donker blauw).

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: woensdag 13 mei 2020 10:56 PM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: memo positionering en risico's LCH

Ok. Maar lees je er ook uit dat het aan de voorkant niet goed is gegaan of was er eenvoudig te weinig tijd om t goede kunnen doen? Richtig bewindslieden best belangrijk.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: woensdag 13 mei 2020 10:36 PM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: memo positionering en risico's LCH

Ik vind dit een goed memo van WJZ. Ik lees eruit: De nadelen van de opties om een en ander nog een beetje juridisch ordentelijk te regelen lijken zodanig groot, dat het - alles afwegende - helaas de voorkeur verdient om het huidige gedrocht dan maar voort te zetten, met alle risico's van dien, waarover de bewindspersonen wel moeten worden geïnformeerd.

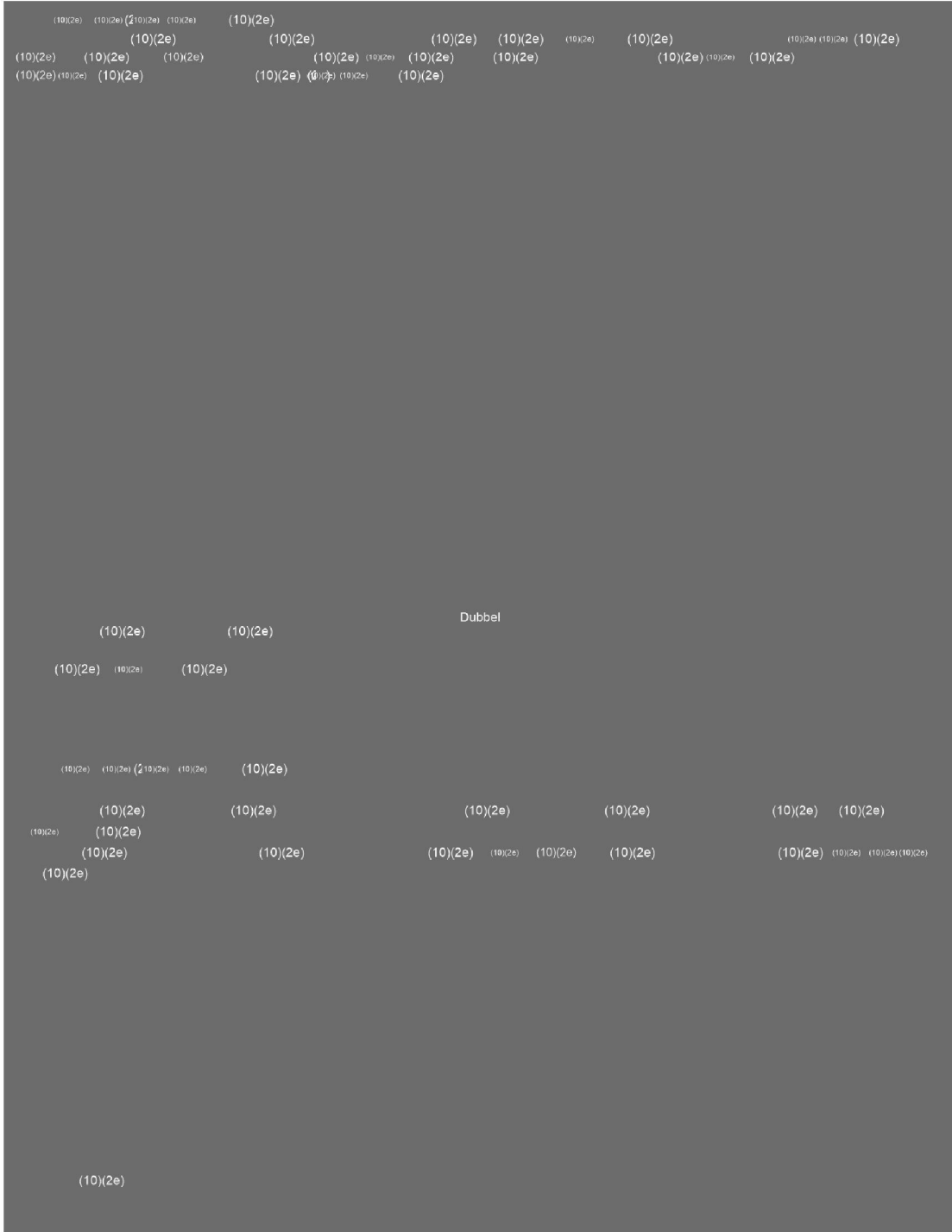
Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Dubbel

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)



(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

Dubbel