

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@minvws.nl
Cc: Janssen [5.1.2e] [5.1.2e]@minvws.nl; [5.1.2e] [5.1.2e]@minvws.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Fri 5/29/2020 11:05:37 AM
Subject: RE: Aangepaste escalatieprocedure - vast te stellen in BRBV
Received: Fri 5/29/2020 11:05:38 AM

Ja doe ik. De SG merkte dat ook op bij de Kipz-casus. Dus dat zal worden gesteund.

Groet

[5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Datum: vrijdag 29 mei 2020 12:51 PM
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Kopie: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Aangepaste escalatieprocedure - vast te stellen in BRBV

Hallo [5.1.2e]

Ik had zojuist een PO met [5.1.2e]. Die had – scherp als altijd – nog een belangrijke toevoeging aan de escalatieprocedure, nl. dat de minister van VWS verantwoordelijkheid draagt voor het financieel beheer van zijn departement. Dat betekent dat 'de betrokken bewindspersoon' in bijgaande procedure moet worden aangepast naar 'de minister van VWS, voor zover nodig via de minister voor MZS en/of de staatssecretaris' (of een formulering van die strekking). Zou jij dat in overleg met [5.1.2e] willen doen t.b.v. de nota voor de BRBV?

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e]
Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 11:47
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: Aangepaste escalatieprocedure - vast te stellen in BRBV

[5.1.2e]

Zie onderstaand de aangepaste escalatieprocedure subsidies n.a.v. het overleg met de SG betreffende VIPP-5. [5.1.2e] heeft deze gezien (was ook aanwezig bij dat overleg) en is akkoord. Formeel moet deze aangepaste procedure nog wel worden vastgesteld. Onderstaande tekst kan daartoe worden opgenomen in de nota die binnenkort naar de BRBV gaat. Zoals we eerder deze week al besproken, zijn er veel minder escalaties de afgelopen maanden dan aan het eind van 2019. In coronatijd werken we volgens andere richtlijnen, zie de nota van WJZ, FEZ en DUS-I alsmede de Beslisboom die in het Corona-ECS wordt gehanteerd.

Naar aanleiding van de 'Scenario's SPP' heeft [5.1.2e] uiteengezet hoe de escalatieprocedure bij inkoop in elkaar steekt (zie ingevoegd item). Naar aanleiding daarvan heb ik haar de vraag gesteld of de afwijkingsnota die langs FEZ komt ook met een advies van FEZ wordt doorgeleid naar de SG en BWP. Op die vraag heb ik nog geen antwoord gehad. Op zich niet erg/geen haast, maar wellicht is het raadzaam om de escalatieprocedures van subsidies en inkoop – voor zover aan de orde – met elkaar in lijn te brengen en alsdan tegelijkertijd in de BRBV te brengen?

Groeten,

[5.1.2e]

Wanneer een subsidie of subsidieregeling (mogelijk) onrechtmatig is en de beleidsdirectie wil deze toch verlenen of vaststellen, wordt deze door de betrokken beleidsdirectie aan het Expertisecentrum Subsidies (ECS) voorgelegd voor advies. Wanneer het advies van het ECS niet wordt opgevolgd of er een (mogelijke) onrechtmatigheid blijft bestaan, wordt dit per nota aan de betreffende DG voorgelegd. Deze nota bevat een beschrijving van de casus, mogelijke handelingsperspectieven en aparte adviezen van FEZ en WJZ voor zover deze afwijken van het advies van het ECS. Vervolgens brengt de DG een

schriftelijk vastgelegd advies uit over het al dan niet instemmen met het verlenen of vaststellen de subsidie of de subsidieregeling. Dat advies gaat vervolgens via FEZ, respectievelijk de SG, naar de betrokken bewindspersoon. Deze neemt het gevraagde besluit.

Is het oordeel dat sprake is van staatssteun die gemeld moet worden (dat wil zeggen: er is sprake van staatssteun die niet gerechtvaardigd kan worden met een vrijstelling, zoals de Algemene groepsvrijstellingsverordening of de daeb-regels), dan volgt in beginsel melding aan de Europese Commissie. Besluit de beleidsdirectie niet te melden, dan wordt dat voornemen samen met het advies van WJZ en FEZ aan de betreffende DG voorgelegd. Ook in het geval sprake is van gereede twijfel of sprake is van staatssteun die gemeld zou moeten worden en de beleidsdirectie besluit niet te melden, wordt dat voornemen samen met het advies van WJZ en FEZ per nota aan de betreffende DG voorgelegd. Vervolgens neemt de DG na overleg met WJZ en FEZ een schriftelijk vastgelegde beslissing over het al dan niet melden van de regeling of maatregel, dan wel om de casus ter besluitvorming via FEZ, respectievelijk de SG, voor te leggen aan de betrokken bewindspersoon.

Periodiek informeert FEZ de SG over de gevolgde escalatieprocedures voor zover deze hebben geleid tot besluiten waarmee onrechtmatigheden (fouten en onzekerheden) zijn ontstaan, alsmede de casus waarin is besloten dat (mogelijk) meldingsplichtige staatssteun niet aan de EC is gemeld.