

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Fri 5/15/2020 6:25:29 AM
Subject: RE: stukje voor passage brief over routekaarten - voor morgen 1600
Received: Fri 5/15/2020 6:25:29 AM

Ik zou de vragen aan RIVM inderdaad nu zsm sturen. Hebben wij dan dinsdag antwoord?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 08:14
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: stukje voor passage brief over routekaarten - voor morgen 1600

Ha allemaal,

Over die mantelzorg enzo: dat hebben (10)(2e) en (10)(2e) gisteren al gekopieerd naar ons kopje over mensen met een beperking thuis. Daar staan dus nu ook al die zorg en ondersteuningskopjes die bij ouderen stonden. Overigens kloppen ze niet altijd 100% met mijn beeld, maar opmerkingen die ik daar eerder over heb gemaakt zijn niet overgenomen.

Bovenop de versie die ik jullie gisteravond al stuurde met verzoek om nog even mee te kijken heb ik nog twee aanvullende punten.

Vraag is dan nog wel of we ook de paramedici opnemen voor de volledigheid.

En ik kauw zelf nog op de dagbesteding. Daar staat dat de richtlijn van 16/4 ook op deze sector van toepassing is, maar daarin is geëxpliciteerd dat hij voor ouderen is. Bovendien rijst dan de vraag: waarom is er nu nog iets nodig, als die richtlijn al geldt. Misschien toch nog maar aanpassen dus, maar het was een tekst van (10)(2e) dus ik weet niet of dat stand houdt.

Nog een andere vraag: ik kreeg gisteravond een mail van PG dat de vragen op een na (over contra-indicatie IC-opname) naar het RIVM zouden kunnen. We moeten sowieso nog afstemmen met de cliëntenorganisaties natuurlijk, maar wat doen we daarna? Dit vast sturen of volgende week een complete set? Ik neig zelf naar nu vast sturen. Helpt als we vast eerste antwoorden hebben wat mij betreft.

Reageren jullie ook nog op het door mij aangepaste schema? Dan stuur ik dat voor 9 uur naar (10)(2e) en (10)(2e) terug.

Groet,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: vrijdag 15 mei 2020 8:01 AM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: stukje voor passage brief over routekaarten - voor morgen 1600

Goedemorgen,
 Weer een nieuwe dag!

We kunnen proberen vanmiddag een tekst aan te leveren, fijn als je daar tijd voor hebt, en daarbij aangeven dat e.e.a. nog in progress en afstemming is.
 Lijkt mij sowieso niet verkeerd de gehele tekst GHZ af te stemmen met de koepels, ook nu niet echt op het niveau van de overzichten afstemming heeft plaatsgevonden.

Naast onze focus (bezoek thuis, dagbesteding, vervoer) zouden wij ook voor GHZ nog willen meeliften op 'bredere uitwerking'

van kwetsbare ouderen thuis (hbh, wijkverpleging, mantelzorg), beetje gek als wij daar met mantelzorg 'achteraan hobbelen' als daar geen reden voor is.

Vraagt qua eindredactie denk ik nog even puzzelen om de groepen op een goede manier te benoemen (mensen met een beperking niet zonder meer benoemen als 'kwetsbaar' in de zin van mensen met een verhoogd risico, risico op ernstig beloop, als dat niet zo is). Mensen met een beperking >70 lopen verhoogd risico op besmetting/ernstig beloop, daaronder ook mensen met beperkingen boven de leeftijd.

Zou de brief dan ook anders indelen: ouderen >70, mensen met beperkingen met gegeven de aard van beperking verhoogd risico, risico op ernstig verloop, overige mensen.

Werd tijd om de overzichten met de integreren, dat zou meer recht doen het uitgangspunt van een inclusieve samenleving. Zal ook het MT nog even peilen.

Groet

(10)(2c)

Van: (10)(2e) | (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) | <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 07:42

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: stukje voor passage brief over routekaarten - voor morgen 1600

Goede morgen,

Hoe doen we deze bestelling in relatie tot de passage die we in voorbereiding hebben over verbinding routekaart en strategie voor ons deel: mensen met een beperking zowel in de instellingen als thuis? Is een idee dat daar waar we de routekaarten in deze passage noemen, ik dit aanvul met wat we doen voor bezoek thuis, dagbesteding en vervoer en dat ik (10/2e) vraag om dat voor bezoek in de instellingen aan mij te mailen? En dan daar dus 1 tekst van te maken? En dat dan aan (10/2e) te mailen? Of laten we het los van elkaar staan?

We hebben wel een toezegging gedaan aan de Kamer om in deze brief meer te melden over de strategie. Dus mij lijkt dat we deze passage dan ook sowieso aanleveren.

En we zouden de passage nog afstemmen met co-organisaties. Deadline bij 10(2e) is vandaag 16.00 uur, daar waar het eerst maandag 12.00 uur was.

Als het twee aparte stukjes blijven dan is dan geen probleem, maar als we er voor kiezen om ze samen te nemen, dan wordt dat krap.

Ik hoor het wel.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 14 mei 2020 17:44

Aan: (10)(2e) || (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: stukje voor passage brief over routekaarten - voor morgen 1600

Urgentie: Hoog

Ook voor jullie

[illegible]

