

To: (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) 0)(2e) (10)(2e) @rivm.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 5/25/2020 1:35:44 PM
Subject: RE: Grondslag onderzoek social media (spoedje)
Received: Mon 5/25/2020 1:35:45 PM

Hi (10)(2e) ,

Niet helemaal. Omdat de grondslag voor het mogen uitvoeren van zo'n tool inderdaad los van de aard van de betrokken gegevens problematisch is . Maw omdat ik geen overtuigende argumenten zie dat wij überhaupt kunnen aanhaken bij een grondslag, hoopte ik eigenlijk aansluiting te kunnen vinden bij de overwegingen die destijds (zij het onder de oude wetgeving) zijn gemaakt voor het aangaan van het contract voor dergelijke "scraping" initiatieven.

Ben het overigens met je eens dat de gevoeligheid niet perse in de aard van de tool zit maar meer in de gegevens die daardoor worden verwerkt. Feit blijft echter dat de uitvoering van de tool ziet op de verwerking van iemands gegevens zonder dat daarvoor dus een wettelijke grondslag kan worden aangevoerd. Los van de precieze aard van de gegevens (personen kunnen immers ook geïdentificeerd worden aan de hand van een toevallige combinatie van gegevens) is een dergelijke verwerking (zonder dat een wettelijke grondslag kan worden aangevoerd) onder de AVG verboden.

Vandaar dat ik nieuwsgierig ben naar de overwegingen die destijds zijn gemaakt voor dergelijke "scraping" initiatieven

Gr.

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) 3)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) 3)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

$$(10)(2e) \rightarrow (2e)$$

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)



