

To: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Wed 5/6/2020 12:27:48 PM
Subject: RE: concept non-paper BZK staatssteun en dgv
Received: Wed 5/6/2020 12:27:48 PM

Prima!
 Namelijk en beetje raar als lijn VWS (zie standpunt (10)(2e)) is dat wij niet gaan melden, dat wij dan gaan meewerken aan brede melding BZK aan EC....

Vindt dat BZK dit eerst in kabinet zou moeten bespreken

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 6 mei 2020 14:12
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: concept non-paper BZK staatssteun en dgv

Oké, Ik zal dat aangeven (eea met BZK en VNG bespreken en vragen naar implicaties/verschillende scenario's).

Ik koppel de uitkomst van het gesprek terug...

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 6 mei 2020 14:08
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: concept non-paper BZK staatssteun en dgv

Zou even niets leveren nu wij niet achter deze notitie en melding staan....; zou dat vooral aan BZK meegeven nu. Eerst weten wat mogelijke implicaties zijn. Aan BZK om dit met VNG te bespreken lijkt mij.

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 6 mei 2020 14:05
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: concept non-paper BZK staatssteun en dgv

Laatste svz: BZK heeft ons (10)(2e) en ik) en OCW direct benaderd met verzoek input te leveren voor non-paper en een aantal vragen te beantwoorden. Ze willen vandaag nog de non-paper melden bij EC. Goede aanleiding om vandaag nog met BZK en de VNG hierover te praten.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 6 mei 2020 14:03
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: concept non-paper BZK staatssteun en dgv

Misschien goed om nog even te bespreken (10)(2e) met aanspreekpunt BZK in onze/jouw werkgroep?

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 6 mei 2020 11:36
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: concept non-paper BZK staatssteun en dgv

Hoi (10)(2e), (10)(2e),

Zie bijgevoegd het concept non-paper dat BZK heeft opgesteld ivm doorbetaling doelgroepenvervoer/staatssteun en dat bij de

EC (z.s.m.) zal worden gemeld. Ik weet niet of stappen zijn gezet n.a.v. onderstaande mailwisseling/ de wens is om dat nog te doen?

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 1 mei 2020 14:03

Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: SPOED: Afspraken continuïteit Valys en staatssteun

Vraag me wel een beetje af wat daarvoor de juiste route is. Lijkt me dat de insteek hiervoor hoog ambtelijk zou moeten plaatsvinden.

Volgens mij van belang dat kabinet gezamenlijk een statement afgeeft dat we in deze tijd rekening houden met hogere belangen (continuïteit zorgstelsel) (10)(2g)

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 1 mei 2020 13:55

Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: SPOED: Afspraken continuïteit Valys en staatssteun

(10)(2g)

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 1 mei 2020 13:53

Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: SPOED: Afspraken continuïteit Valys en staatssteun

Beste (10)(2e) en (10)(2e),

Dit is een heldere boodschap.

Ter informatie wil ik nog even melden dat ik zojuist van BZK heb begrepen dat zij in samenwerking met de VNG een non-paper gaan opstellen om de gemeenten handvatten te bieden over hoe ze 'staatssteunproof' met het compenseren van het lokale vervoer om kunnen gaan. Mogelijk gaan ze dit non-paper melden bij de Europese Commissie. Ook heb ik zojuist van EZK begrepen dat IenW bezig is met de voorbereidingen van meldingen bij de EC voor de Waddenpontjes en het spoorvervoer.

Dit doet uiteraard niet af aan onderstaande keuze, maar dit is informatie die ik gisteren nog niet had en daarom voor een compleet beeld nog even wil meegeven.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Specialistisch Juridisch Advies
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T (10)(2e)
(10)(2e)
(10)(2e)@minvws.nl

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 1 mei 2020 11:46

Aan: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) > (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), 0(2e), (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)
 (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)
 < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) < (10)(2e) > (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), 0(2e), 8(2e) < (10)(2e) > (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)
 (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: SPOED: Afspraken continuïteit Valys en staatssteun

[10x2e] en anderen

We gaan zo doen (zonder toetsing vooraf), omdat dit zeer vergelijkbaar is met hoe we met andere sectoren binnen de zorg en ondersteuning zijn omgegaan.

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 30 april 2020 14:17

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

[illegible]

Onderwerp: SPOED: Afspraken continuïteit Valys en staatssteun

Beste (10)(2e)

Wij hebben **met spoed** een standpunt van jou (evt. door jou getoetst bij de minister) nodig, vandaar deze weg. Liefst een **reactie op vrijdag 1 mei**.

Aanleiding/het probleem:

- Wij **willen de met Transvision voorbereide** en de door de minister geaccordeerde **afspraken over de continuïteit van Valys** (periode maart t/m mei; bijgevoegd) nu **formaliseren**. Kort weergegeven houden deze afspraken in dat VWS een omzetgarantie aan Transvision biedt in de periode van maart tot juni 2020 om de vaste kosten in deze periode te kunnen dragen.
- De vraag aan WJZ (en HIS) om de afspraken door te vertalen in een (nette) aanvullende overeenkomst op het bestaande contract heeft (nogal onverwacht) geleid tot een **standpunt van WJZ dat de afspraken eerst kunnen worden geformaliseerd als deze eerst voor goedkeuring worden voorgelegd aan de Europese Commissie**. Dat hebben we voor de andere, brede steunmaatregelen (waarin inderdaad ook sprake is van staatssteun) niet gedaan.
- Het advies van WJZ is integraal opgenomen aan het einde van deze mail.

Vragen/overwegingen:

1. **Gaan wij als VWS regelingen als deze (er komen er nog meer) afzonderlijk voorleggen aan de EC (advies WJZ)?** Het advies van WJZ verbaast ons, zeker aangezien deze afspraken vergelijkbaar zijn met overige afspraken die VWS met gemeenten en zorgverzekeraars heeft gemaakt en die niet vooraf aan de EC zijn voorgelegd. Dit dossier staat dus niet op zichzelf maar alleen voor dit dossier wordt nu het advies gegeven de afspraken bij de EC te melden. Een dergelijk standpunt betekend nogal iets en werkt ook door naar bijvoorbeeld gemeenten in de afspraken met hun aanbieders. Dat laatste is m.i. niet uitvoerbaar.
2. Als je er al voor zou kiezen om de voorlegging bij de EC voor het Valysvervoer wel te doen, dan **ontbreekt het ons aan de tijd** om die beslissing af te wachten. Transvisio bereidt nu de betalingen aan alle onderaannemers over maart voor; zodra zij worden geïnformeerd over ons voorbehoud (en dat zullen wij in dat geval uiterlijk dit weekend moeten doen) zullen die betalingen niet plaatsvinden en komt de sector onmiddellijk in liquiditeitsproblemen. Tot op heden gaat de sector uit van omzetgarantie vanuit VWS via Transvisio; als dat verandert zal men snel een beroep op de andere steunmaatregelen van het bedrijfsleven moeten doen (of tot sanering/ontslagen moeten besluiten). Het voorleggen aan de EC houdt dan ook grote risico's in. We kunnen onze opdrachtnemer op dit moment geen zekerheid bieden. Dit zal grote gevolgen hebben voor de continuïteit van ondernemingen en het zorgvervoer, niet alleen van Valys maar ook voor andere vormen van doelgroepenvervoer in Nederland. Daarnaast is **onbekend of goedkeuring daadwerkelijk wordt gegeven** en in hoeverre bijvoorbeeld (Europese) mededingingsaspecten (10)(2a) zullen worden meegewogen.
3. WJZ verwacht dat een reactie vanuit de EC binnen 1 a 2 weken mogelijk zou moeten zijn, maar dat kan niet gegarandeerd worden. Bovendien kan niet worden uitgesloten dat de reactie negatief uitvalt. Nu de betalingen aan en door Transvisio vervolgens aan aanbieders laten doen, onder voorbehoud van goedkeuring door EC en daaraan gepaard de mogelijkheid van terugvordering, is ons inziens geen reële optie.

Advies/gevraagd besluit:

- beslissen om afspraken continuïteit Valys nu niet voor te leggen aan EC maar z.s.m. te formaliseren met Transvision.
- WJZ adviseert dit wel te doen.

Advies WJZ ((10)/(2e))

In deze mail koppel ik de overleggen van vandaag terug, de uitkomsten daarvan, ons voorlopig advies inzake dossier Transvision.

Terugkoppeling overleg BZK, EZK, OCW

Vanochtend heb ik overleg gehad met BZK, EZK en OCW. Uit het overleg heb ik begrepen dat er voor doelgroepenvervoer in brede zin is toegezegd dat we tot 80% compensatie komen. BZK en OCW hebben zelf geen directe contracten met aanbieders van vervoer, zij verzoeken de gemeenten om tot 80% te compenseren.

Of er sprake is van staatssteun is altijd maatwerk. Zelfs in het geval van een dergelijke brede afspraak zou het in principe van gemeente tot gemeente kunnen verschillen of er sprake is van staatssteun, afhankelijk van de wijze van financiering waarvoor is gekozen en de mate van exploitatierisico dat wordt gedragen door de vervoersaanbieder. We kunnen daarom niet generiek aangeven over er voor het compensatieschema wel of geen sprake is van staatssteun. We hebben afgesproken daar rekening mee te houden in de communicatie.

OCW en BZK gaan nog niet actief aan de slag met een eventuele meldingsprocedure, maar wachten daarvoor de reacties van gemeenten af. Ze hadden er begrip voor dat wij niet konden wachten op eventuele reacties voor ons Transvision-Valys dossier. **We kunnen dus zelfstandig een afweging maken voor de te volgen procedure.** Uiteraard worden OCW en BZK daar wel graag van op de hoogte gesteld.

Advies WJZ: Transvision-dossier melden bij EC

Met EZK heb ik het Transvision-dossier nader besproken.

Als ik het goed begrepen heb, hebben we op het huidige moment een overeenkomst met Transvision waarbij het volledige exploitatierisico bij Transvision ligt: op het moment van onvoorziene omstandigheden zouden zij dus onder normale omstandigheden zelf het risico moeten dragen. Dat geldt ook specifiek bij omstandigheden veroorzaakt door overheidsbeleid of regelgeving. Op het moment dat wij ze toch compenseren voor deze risico's geven we Transvision een voordeel wat ze niet via de normale commerciële weg zouden verkrijgen. (10)/(2b)

De Europese Commissie heeft een specifiek steunkader opgezet in het kader van de uitbraak van Covid-19. Als er sprake is van compensatie voor schade die is geleden in het kader van de uitbraak van Covid-19, is het mogelijk om daar een goedkeuring voor te krijgen mits aan een aantal voorwaarden is voldaan. Die voorwaarden zien er met name op dat de schade kan worden gerelateerd aan de uitbraak van Covid-19, er geen overcompensatie plaatsvindt en dat er een mechanisme bestaat om eventuele overcompensatie tegen te gaan. Als ik het dossier van Transvision goed heb doorgenomen kunnen we een goed verhaal maken dat we aan deze voorwaarden voldoen. We hebben daarmee een goede kans op goedkeuring door de EC.

De meldingsprocedures bij de EC gaan op dit moment heel snel, ze geven binnen een week een definitieve reactie. Dat betekent dat het gehele proces heel snel kan gaan als we snel handelen.

Dit alles in aanmerking genomen lijkt het ons verstandig om dit dossier te melden voor goedkeuring bij de EC. Met een goedkeuring draagt Transvision ook de minste risico's in de uitvoering. Het is uiteraard wel verstandig om Transvision van deze goedkeuring op de hoogte te stellen.

Als het volledige exploitatierisico voor de niet-geleverde diensten contractueel (zonder addendum) inderdaad bij Transvision zou liggen, dan deelt EZK de bovenstaande analyse.

Verskil met andere zorgdossiers

In onderstaande mail vraag je je af hoe zo'n melding zich verhoudt met overige zorgdossiers waar ofwel wij ofwel gemeenten ook toezeggingen hebben gedaan om 80 % van de niet-geleverde diensten te compenseren. Zoals ik hierboven al aangaf is staatssteun altijd maatwerk. Dat er in het onderhavige geval waarschijnlijk sprake is van staatssteun en dat melding bij de EC de meest zuivere weg lijkt, hoeft niet te betekenen dat dit voor overige gevallen ook zo is. Feitelijke omstandigheden kunnen een groot verschil maken. Het is dus niet noodzakelijk het gehele pakket bij de EC te melden.

Ik ben verder niet bekend op eventuele afspraken die binnen VWS op dit punt zijn gemaakt. Als die zijn gemaakt, zijn de staatssteunjuristen van VWS daar naar mijn weten niet bij betrokken geweest.

Hopelijk zijn jullie voldoende geïnformeerd door bovenstaand bericht.