

To: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Thur 5/28/2020 8:39:30 PM
Subject: FW: Handreiking bonden
Received: Thur 5/28/2020 8:39:30 PM

tkn

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 22:25
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: Handreiking bonden

(10)(2e)

Hierbij zoals afgesproken de punten om mee te geven aan de bonden. Ik heb de inhoudelijke punten van het RIVM genoemd en de twee punten zoals besproken.

Groet, (10)(2e)

Bij het voorstel voor de Handreiking veilig werken i.v.m. Covid-19 hebben we een aantal opmerkingen.

Wat betreft de toelichting onder Voldoende beschermingsmiddelen hebben we twee opmerkingen:

- Wat is aangegeven bij punt '1. Professional bepaalt' en daaronder, kan leiden tot meer onduidelijkheid over gepast gebruik van PBM. Uitgangspunt zijn de richtlijnen, waarbij in specifieke situaties op basis van een professionele afweging beredeneerd afgeweken kan worden van de richtlijn. We missen hier de verwijzing naar de handreiking van V&VN die handvatten geeft om de professional te ondersteunen bij deze afweging.
- Ook in situaties waarin geen PBM beschikbaar zijn is een afweging nodig hoe hiermee om te gaan in de specifieke situatie waarin dit speelt. Hierbij is altijd overleg met de werkgever nodig. Ook hiervoor heeft V&VN en handreiking en flowchart opgesteld waarnaar verwezen kan worden.

Hiernaast staan in het stroomschema een paar zaken die niet in overeenstemming zijn met de RIVM-richtlijnen en die ons inziens aanpassing behoeven. Dit betreft:

- In het schema bij het blokje "Heeft inwonend persoon bij werknemer klachten van COVID 19" wordt geadviseerd dat de medewerker zelf getest moet worden en bij negatieve test kan werken. Dit klopt niet. Het gaat er om en is juist belangrijk dat de inwonende persoon getest wordt. Indien deze COVID-19 heeft moet de werknemer als huisgenoot 14 dagen thuisblijven in afwachting van mogelijke ontwikkeling van klachten (dus ook als de werknemer zelf aanvankelijk negatief test).
- In het onderste blokje staat: Ook zonder klachten is er een kans op toch besmet zijn. Hier wordt waarschijnlijk bedoeld dat de patiënt toch besmet is. Daarom aanvullen met 'dat de patiënt besmet is'. Ook hier wordt "Werknemer beslist zelf om PBM te gebruiken" heel algemeen gesteld. Omdat het uitgangspunt is dat gemotiveerd van de algemene richtlijnen kan worden afgeweken graag aanvullen met 'in specifieke omstandigheden'. Een gewoon chirurgisch mondneusmasker -wat nu vermeld staat- beschermt overigens niet als de patiënt besmettelijk is, dan moet het een (spatbestendig) chirurgisch mondneusmasker type IIR zijn.
- Bij het blokje rechtsonder over de PBM bij een bewezen patiënt staat een FFP1- masker. Het algemene advies (ook voor ziekenhuizen) is een chirurgisch mondneusmasker IIR.