

To: Jonge, H.M. de (Hugo) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)@minvws.nl
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e)@minvws.nl
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Sun 5/17/2020 6:34:18 AM
Subject: RE: Wijziging Telecomwet tbv RIVM
Received: Sun 5/17/2020 6:34:19 AM

Beste Hugo,

Na nogmaals dubbel check met het RIVM. Zij ziet de uitwerking zo helemaal zitten. Dit is wat ze nodig hebben.

Groet

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: Jonge, H.M. de (Hugo) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: zondag 17 mei 2020 8:13 AM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e)@minvws.nl
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e)@minvws.nl
Onderwerp: RE: Wijziging Telecomwet tbv RIVM

1 vraag nog: heeft RIVM op basis van deze uitwerking in jullie richting aangegeven uit de voeten te kunnen met deze vormgeving?

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: zaterdag 16 mei 2020 11:34 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; Jonge, H.M. de (Hugo) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e)@minvws.nl
Onderwerp: RE: Wijziging Telecomwet tbv RIVM

Beste Hugo,

In de bijlage vind je de versie waar we vandaag mee geëindigd zijn.

Conform de gemaakte afspraken kan deze versie morgen worden besproken met (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> tijdens Catshuis overleg (ook in verband met uitvoerbaarheid).

Deze stukken zijn ook gestuurd aan de Staatssecretaris van EZK. Er is nog geen reactie.

Ambtelijk EZK is er moeite met medeondertekening door VWS danwel JenV. Maar dat is een politieke kwestie.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: zaterdag 16 mei 2020 19:23
Aan: Jonge, H.M. de (Hugo) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Wijziging Telecomwet tbv RIVM

Dank voor je rapide reactie!

Wat de AP betreft: ons idee is dat als we dit punt expliciet aan de Raad van State voorleggen we via een nog hoger adviescollege dan de AP het stickertje krijgen (als het tenminste goed uitpakt). (10)(2e) heeft al een lijntje lopen met de Raad, dus als hij ontevreden zou zijn over de inhoud van het gesprek met jou nadat wij ter informatie hebben teruggeleid wat we gedaan hebben met het advies, dan zoekt hij vanzelf wel contact met de Raad van State.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Jonge, H.M. de (Hugo) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: zaterdag 16 mei 2020 6:12 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Wijziging Telecomwet tbv RIVM

Ha (10)(2e),

Veel dank allereerst voor jullie goede zwoegen weer.

Tav punt 1: gesprek is altijd prima, maar ik zoek met name richting Kamerbehandeling een 'stickertje' van de AP, als 'bewijs' dat ze er nu wel mee akkoord zijn. Hoe zou een gesprek ons dan kunnen helpen?

Tav punt 2: eens.

Medeondertekening zou ik met VWS en J&V doen, niet BZK.

Groet! Hugo

Nb. OndertekenT is met een T, derde persoon enkelvoud :-)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: zaterdag 16 mei 2020 5:48 PM
Aan: Jonge, H.M. de (Hugo) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: Wijziging Telecomwet tbv RIVM

Beste Hugo,

Het schrijfproces van het wetsvoorstel over de telecomdata voor het RIVM is flink gevorderd en het advies van de AP heeft tot nadere discussie geleid met RIVM, CBS en de betrokken departementen. We zijn gezamenlijk tot een lijn gekomen om het advies van de AP te kunnen verwerken.

Enkele punten wil ik je voorleggen.

Uit contact met het hoofd wetgevingsadvisering van de AP is gebleken dat de AP geen echt inhoudelijk oordeel over de nieuwe versie van het wetsvoorstel kan geven. Dan zou er een nieuwe adviesaanvraag moeten worden ingediend en dat is zeer ongebruikelijk en leidt tot vertraging. Zoals eerder besproken, zou het wel kunnen gaan om het informeel informeren van de AP. Ons voorstel zou zijn dat er op bestuurlijk niveau gesproken een gesprek gepland worden tussen jou en (10)(2e) om hem

te informeren hoe we het AP advies verwerkt hebben. Bij de andere departementen leeft op dit moment wat meer terughoudendheid om nog een keer naar de AP te gaan. Het zou dan mooi zijn wanneer je JenV en EZK ook meekrijgt en wellicht kan het gesprek dan ook gezamenlijk gevoerd worden.

In het verlengde hiervan is er een ander discussiepunt dat wordt uitgewerkt in het kader van het wetsvoorstel. We hanteren het uitgangspunt dat de tellingen die het RIVM via het CBS ontvangt, *geen persoonsgegevens* zijn. Het gaat om tellingen van het aantal personen dat in een gemeente aanwezig is en van het aantal bezoekers in deze gemeente. Op basis daarvan kan het RIVM drukte en verplaatsingen op bevolkingsniveau monitoren. De AP verwijst in haar standpunt over telecomgegevens naar onderzoeken waaruit je zou kunnen halen dat met heel veel moeite uit tellingen patronen te halen zouden zijn en dat er dus wel indirecte herleidbaarheid tot personen zou kunnen zijn. Dat is een theoretische discussie, maar de AP kan zich op het standpunt stellen dat de tellingen vanwege die theoretische kans nog steeds persoonsgegevens zijn. De uitleg in Europa door de toezichthouders gezamenlijk in de European Data and protection board is breder en interdepartementaal zijn we het er over eens dat we een goede uitleg kunnen geven waarom het hier echt alleen om aantallen gaat. In de toelichting wordt daarop gemotiveerd ingegaan. We vragen de Raad van State om hier in zijn advies dan specifiek op in te gaan. De AP en de Raad hebben overigens al contact met elkaar. We nemen nu al wel meer waarborgen op, waardoor we de AP laten zien het advies serieus te nemen. Mocht de Raad van State van oordeel zijn dat we de tellingen als persoonsgegevens moeten zien, dan passen we het wetsvoorstel daarop aan. Stem jij met dit **voorstel** in? Standpunt van de andere bewindspersonen is nog niet bekend.

Bij EZK gaat men ervan uit dat Stas EZK het wetsvoorstel ondertekend. Wij hebben aangegeven dat, zoals besproken, het ook wordt medeondertekend door VWS, JenV en BZK. **Eens?**

Voor zover bekend heeft Stas EZK de bijgestelde teksten nog niet aangeboden gekregen, haar standpunt is dus nog niet bekend.

Met vriendelijk groet,

10526