To: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]; (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 5/6/2020 6:37:17 AM
Subject: RE: Loslaten 24-uurscriterium
Received: Wed 5/6/2020 6:37:17 AM

Dank. Mijn kort door d ebocht analyse klopte gelukkig *

Van: (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Verzonden: woensdag 6 mei 2020 08:36
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Onderwerp: RE: Loslaten 24-uurscriterium

Ha (10)(2e)
De berekening verandert er niet door, er zit geen aanname in over hoe lang mensen klachten hebben.
Waarschijnlijk zal in de praktijk toch een soort 24 uurs criterium ontstaan omdat mensen niet bij een keer hoesten naar de teststraat gaan.
Vriendelijke groeten,
(10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Sent: dinsdag 5 mei 2020 20:38
To: (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @rivm.nl>
Subject: FW: Loslaten 24-uurscriterium

Wellicht te kort door de bocht hoor; maar kunnen we hier iets nuttigs over zeggen? (10)(2e) is in zijn schattingen uitgegaan van alle mensen met LWI. Zit daar een aanname in hoe lang mensen die klachten hebben? Er wordt ervan uit gegaan dat niet iedereen met klachten naar de huisarts gaat, daar wordt met een factor 10 voor gecompenseerd.
Graag jullie antwoord of het loslaten van 24-uurs criterium volgens jullie een andere verwachte testvraag leidt.

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Dubbel

(10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e)