To: [redacted]@rivm.nl]
From: [redacted]
Sent: Fri 6/5/2020 10:06:23 AM
Subject: FW: Antwoord in Q&A BCO COVID 19 is niet correct
Received: Fri 6/5/2020 10:06:24 AM
BCO QA (Versie 2)- GdV.pdf

Hoi,

Kan jij dit kortsluiten met de webredactie?

Dank, [redacted]

Van: [redacted]@rivm.nl>
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 11:56
Aan: BCO-COVID19 <[redacted]@rivm.nl>
CC: [redacted]@rivm.nl>; [redacted]@rivm.nl>
Onderwerp: RE: Antwoord in Q&A BCO COVID 19 is niet correct

Hoi [redacted]
Het staat er inderdaad niet goed. Dit gaat over drang en dwang, en [redacted] heeft gelijk dat we niet over een dwingend karakter kunnen spreken.
Ik heb voorstel tekstwijziging opgenomen in document.
Groet, [redacted]

From: BCO-COVID19 <[redacted]@rivm.nl>
Sent: vrijdag 5 juni 2020 08:22
To: [redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted]@rivm.nl>; [redacted]@rivm.nl>
Subject: FW: Antwoord in Q&A BCO COVID 19 is niet correct

Hoi [redacted]

Wil je aub hiernaar kijken? Misschien helpt het als jij een keer belt? Of staat het er echt niet goed?

Volgens mij had jij met [redacted] ook de Q&A goed aangepast. Ik heb nog niet alles gelezen, ik kan weer kijken na 11 (na responsteam).

Hoor het wel,

[redacted]

Van: [redacted]@ggdijsselland.nl>
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 23:26
Aan: BCO-COVID19 <[redacted]@rivm.nl>
CC: [redacted]@rivm.nl>
Onderwerp: RE: Antwoord in Q&A BCO COVID 19 is niet correct

Hoi BCO-vragenteam,

Op 22 mei heb ik aan jullie gemeld dat een antwoord in de Q&A BCO COVID (toen nog versie 1) niet correct was.

Op 28 mei kreeg ik antwoord van (10)(2e) (10)(2e) dat het zou worden aangepast. Maar nu zie ik in de Q&A BCO COVID dat er *nog steeds* staat dat het advies van de GGD een dwingend karakter heeft. De Wet Publieke Gezondheid is hier heel duidelijk over: er is pas sprake van een gedwongen maatregel **wanneer er gelijktijdig een beschikking wordt afgegeven door de Voorzitter van de Veiligheidsregio**. Hieraan is een zware juridische procedure verbonden vergelijkbaar met de gedwongen psychiatrische opname op een gesloten afdeling. En je moet gelijk melding doen aan het OM en een advocaat toewijzen. Er is in de huidige fase van de outbreak in Nederland echt geen enkele arts IZB en daarna bij toetsing ook geen enkele rechter te vinden die deze maatregel proportioneel zal vinden.

Ik herhaal daarom nogmaals mijn verzoek om deze vraag in de Q&A aan te passen. De telefonische adviezen vanuit de GGD in het huidige BCO-onderzoek zijn volgens letter én geest van de Wet Publieke Gezondheid een (dringend) advies. Een patiënt/burger heeft in Nederland het grondrecht om een advies van een arts, ook van een GGD arts wel of niet op te volgen. Anders was er immers ook niet zo'n zorgvuldige wettelijke procedure in opgenomen voor die zeldzame casus waarin wél een gedwongen maatregel nodig zou moeten zijn.

Zie ook de passage hieronder uit het artikel in Medisch Contact van vorige week waarin "onze" hoogleraar Christiaan Hoebe van Universiteit Maastricht vertelt dat we in Nederland expres niet kiezen voor dwang maar voor drang. Ik werk al meer dan 30 jaar in de IZB en ben het helemaal met hem eens, dwang werkt in Nederland niet. Het zal veel weerstand oproepen en er snel toe leiden dat de GGD in de gesprekken met een positieve index heel weinig of helemaal geen informatie meer zal krijgen over de contacten.

Ik hoorde gisteren ook onze MP Mark Rutte in zijn persconferentie meerdere malen de omschrijving "dringend advies" gebruiken waar het ging om vragen vanuit de pers hoe het geregeld was met de 14 dagen quarantaine van reizigers die Nederland binnenkomen vanuit b.v. het Verenigd Koninkrijk. Dus bij hem een goede kennis van de wetgeving !

Deze Q&A komt terecht bij de vele nieuwe BCO-medewerkers met slechts weinig kennis en ervaring in de infectieziektebestrijding. Als GGD-en maar ook het RIVM hebben wij ons te houden aan de wetten in dit land, zeker ook als het gaat om grondrechten van burgers en om het patiëntenrecht. Daarom moet dit antwoord worden aangepast en de correcte informatie worden gegeven dat een BCO-medewerker **geen dwingend advies kan geven aan een burger.**

Drang
Mensen die positief getest worden, krijgen een telefoontje van de GGD; bij een negatieve uitslag volgt een appje of een sms. In de nieuwe opzet worden positief mensen geteste mensen en hun contacten niet alleen gebeld op dag 1 maar ook nog op dag 7 en dag 14, of vaker als ze daar behoefte aan hebben. 80 tot 90 procent van hen, zo leert de ervaring inmiddels, volgt de adviezen van de GGD op en blijft keurig in isolatie of quarantaine. In Nederland kiezen we voor drang in plaats van dwang. Hoebe: 'Er zijn landen waar ze voor het laatste kiezen. Dat is niet onze manier. Ik denk dat het niet zou werken. Het zou weerstand oproepen.' De GGD's kiezen voor een risicobenadering: 'Met de grootst mogelijke zorg willen we het risico op besmettingen zo klein mogelijk maken. Maar we hanteren niet het voorzorgprincipe, dat betekent: 100 procent

alle risico's uitbannen. Dat doen we normaal in Nederland al niet, en dat gaan we ook met covid-19 niet voor elkaar krijgen. Ik denk dat dit de goede benadering is. Uiteraard zal pas achteraf blijken of dat klopt. Maar bedenk wel: zelfs landen waar isolatie en quarantaine dwangmatig worden opgelegd – Zuid-Korea, Singapore – hebben te maken gekregen met een tweede uitbraak.'
Er wordt intussen nog steeds gewerkt aan een app. Hoebe: 'We kunnen het bron- en contactonderzoek ook zonder doen, maar een app zou ons werk wel kunnen versoepelen en versnellen. Zeker omdat we dit testbeleid nog lang moeten volhouden. Ik denk dan aan een app waarin je je klachten bijhoudt en die de waarschuwing "laat je testen bij de GGD" kan afgeven. Als die app dan ook je contacten registreert, dan kunnen wij daar meteen mee aan de slag.'

concept

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

GGD IJsselland, Zwolle

Van: BCO-COVID19 [(10)(2e)@rivm.nl]
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 10:37
Aan: (10)(2e)
CC: (10)(2e)
Onderwerp: RE: Antwoord in Q&A BCO COVID 19 is niet correct

Beste (10)(2e)

Sorry dat we niet eerder deze e-mail hebben kunnen verwerken. Dit antwoord wordt uiteraard aangepast.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Landelijke Coördinatie Infectieziektebestrijding (LCI)
RIVM – Centrum Infectieziektebestrijding

W: www.lci.rivm.nl
T: (10)(2e)
A: Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 3721 MA Bilthoven
P: Postbus 1 3720 BA Bilthoven

Aanwezig (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdijsselland.nl>
Verzonden: vrijdag 22 mei 2020 17:26
Aan: BCO-COVID19 <(10)(2e)@rivm.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: Antwoord in Q&A BCO COVID 19 is niet correct

Vragen over het BCO kunnen gestuurd worden naar (10)(2e)@rivm.nl

Hallo BCO vragenteam!

In de Q&A BCO COVID-19 die op het CIB Platform is gezet staat een antwoord dat niet klopt.
Althans niet zoals het nu geformuleerd staat.
Zie ook de juridische teksten voor opleggen isolatie of quarantaine de recente Handreiking (in de bijlage).

Volgens de WPG paragraaf 3 "Maatregelen gericht op het individu" , artikel 30 e.v. wordt een gedwongen maatregel van quarantaine, isolatie of werkverbod **opgelegd door de burgemeester/voorzitter veiligheidsregio.**
De persoon voor wie de maatregel krijgt een beschikking uitgereikt en kan daarna beroep aantekenen tegen verlenging onder toevoeging van een advocaat. De rechter beslist uiteindelijk of de maatregel in stand blijft.
De GGD arts is in de WPG bij de maatregel betrokken, die kan de casus zelf aanmelden bij de voorzitter of wordt door de voorzitter Veiligheidsregio (verplicht) om advies gevraagd. Maar de GGD arts kan dus niet zélf een maatregel opleggen.

De zin "*Bij A- en B-ziekten kan de GGD arts bij wet quarantaine, isolatie of een werkverbod opleggen*" is dus **niet** correct. Dat kan alleen de burgemeester/voorzitter Veiligheidsregio.

Het geven van informatie aan een index of contact over de adviezen in de BCO COVID-19 is natuurlijk een belangrijk en dringend advies waar je zo goed mogelijk voor probeert te motiveren. Maar zonder een gelijktijdige beschikking van de voorzitter van de veiligheidsregio plus de mogelijkheid voor het aantekenen van beroep tegen de maatregel heeft het advies **géén dwingend karakter.**

Graag aanpassing van dit antwoord in de Q&A. Een burger in Nederland heeft het grondrecht om het advies van een arts, ook van een GGD arts wel of niet op te volgen.

---

(11)(1)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)

T: (10)(2e)
E: (10)(2e)@ggdijsselland.nl
I: www.ggdijsselland.nl
aanwezig (10)(2e)

IJsselland **Voor een gezonde samenleving**

Zeven Alleetjes 1, 8011 CV Zwolle | Schurenstraat 8a, 7413 RA Deventer | Postbus 1453, 8001 BL Zwolle |
T (10)(2e) | **E** info@ggdijsselland.nl | I www.ggdijsselland.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
www.rivm.nl *De zorg voor morgen* begint vandaag

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
www.rivm.nl/en Committed to *health and sustainability*