

To: [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e @uu.nl
Cc: [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e @rivm.nl; [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e @rivm.nl; [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e @rivm.nl; [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e @rivm.nl; [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e @rivm.nl;
 ([REDACTED] 5.1.2e [REDACTED] 5.1.2e @uu.nl)
From: [REDACTED] 5.1.2e
Sent: Thur 5/28/2020 9:06:33 PM
Subject: Re: Notitie veehouderij, luchtkwaliteit en COVID-19. Prioriteit!!
Received: Thur 5/28/2020 9:06:33 PM
[Veehouderij luchtkwaliteit en covid-19 -procesnotitie28052020conceptdefv2.docx](#)

5.1.2e

Bedankt voor je snelle actie en commentaar. Fijn dat je je heir meer in kan vinden. Ik denk dat we nu ruimte hebben om het ook metelkaar beter te bespreken en te integreren.

5.1.2e heeft input gegeven voor punt 3 en 5.1.2e en 5.1.2e hebben punt 4 ook gezien. Ik heb dat nog wat aangepast nu, want snap je punt.

Ter info stuur ik de gecorrigeerde versie naar jullie allen, zodat jullie die ook kunnen lezen en evt nog een laatste brander kunnen geven morgenochtend.

Ondertussen heb ik ook input van EPI gehad van 5.1.2e (simulatiemodellen) en van 5.1.2e. Ik zal morgen nog navragen of ze het zo bedoelen onder punt 1 en of die vraagstelling niet breder kan.

Ik wilde punt 1 wel zo laten omdat dat nodig is voor 2 en 3.

Nogmaals superbedankt voor je commentaar en ik ben morgen tot 11uur in voor nog meer reacties.

Groeten,

5.1.2e

From: [REDACTED] <[REDACTED]@uu.nl>
Sent: Thursday, 28 May 2020 21:06:47
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Subject: Re: Notitie veehouderij, luchtkwaliteit en COVID-19. Prioriteit!!

5.1.2e

Ik heb het stuk gelezen. Ik kan me een stuk beter vinden in deze huidige versie. Onderdeel 2 is nu voor mij een stuk duidelijker en kan me daar veel beter in vinden. Ik denk dat het nog wel even goed is dat een milieu-epidemioloog ook kijkt naar sectie 3 en 4. Het is in deze stukken niet altijd even duidelijk wat nu wordt vergeleken met wat en wat het oplevert.

Een paar andere punten:

1) Het is in het stuk niet duidelijk hoe we de analyses met veehouderij en kenmerken zien. Een uitleg is dat we veehouderij zien als een andere proxy om luchtverontreiniging van veehouderijen te kwantificeren waarbij de aanname is dat deze variabelen iets anders vangen dan wat er in de luchtkwaliteitsmodellen wordt gevangen. Als dit zo is dan hebben we het eigenlijk nog steeds over luchtkwaliteit maar op verschillende manieren geoperationaliseerd. Echter het stuk laat ook open

dat de veehouderij als bron van SARS-CoV2 wordt gezien. Ik weet niet of dit de bedoeling is. Als zodanig is dus ook niet duidelijk wat precies de relatie is tussen onderdeel 2 en 3.

2) Onderwerp 1 is nodig om beter 2 en 3 te kunnen uitvoeren. Ik zou dit ook zo misschien meer verwoorden. Ik zou in deze doelstelling nog niet beginnen met de vraagstelling of het alleen mens-mens is of wat anders. Dit omdat dat eigenlijk voor luchtkwaliteit (de vraag van LNV) wordt uitgewerkt in punt 2 en 3.

Ik hoop dat dit helpt in de afronding van het stuk.

Vr Gr [5.1.2e]

On 28 May 2020, at 17:10, [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl> wrote:

Beste [5.1.2e]

Hierbij de versie van procesnotitie: veehouderij, luchtkwaliteit en COVID (maar we schatten in dat dit voldoende is voor LNV en uitwerking naar offertes hierna gevraagd wordt).

Fijn dat je er nog naar wilt kijken, nu is deel 2 epidemiologie door [5.1.2e] en [5.1.2e] samen bekeken en zij hebben je eerdere commentaar ook meegenomen in dit deel. Zou je je commentaar ook direct naar reply to all willen doen.

Wat betreft de input vanuit Clb-EPI, dat komt nog. Maar ik wilde niet langer wachten om het naar je te sturen.

Zoals gezegd komt de brainstorm met WUR en IRAS nog.

Vast bedankt, dat je deze notitie nogmaals wilt bekijken, lukt het om vanavond laat het nog terug te sturen?

groeten,

[5.1.2e]