

To: (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl;
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Mon 5/11/2020 10:48:13 AM
Subject: RE: Agendapunten kernteam
Received: Mon 5/11/2020 10:48:14 AM
[Besprekpunten kernteam 11 mei.docx](#)

Hoi allemaal,
 Hierbij de notulen van onze bespreking vanochtend.
 Tot zo,

(10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e)

Sent: zondag 10 mei 2020 21:19

To: (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e)

Subject: Agendapunten kernteam

Hoi,

In aansluiting op (10)(2e) overzicht van te behandelen punten, alvast de mail die ik vanavond stuurde naar (10)(2e) naar aanleiding van (10)(2e) WP6 vragen.

Daarnaast wil ik graag een afspraak maken over onze lijn van besluitvorming over vragen van overheidsinstanties/instituten die resultaten van ons willen gebruiken (data, analyses), hun resultaten willen delen met ons of bij willen dragen aan het onderzoek. Er gaat nu erg veel hap-snap via mail en whatsapp, waardoor het niet meer te volgen is wat we nu precies besloten hebben, of we dit al aan betreffend instituut hebben teruggemeld en of we follow-up geven aan de afspraak met een instituut.

Mijn voorstel is WP1 hierin duidelijker de coördinatie rol krijgt, om het overzicht te houden en een duidelijk aanspreekpunt te hebben.

Vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) Cr-6

RIVM

From: (10)(2e) (10)(2e)

Sent: zondag 10 mei 2020 19:03

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: WP6 zelftesten voorstel

Beste (10)(2e)

In het plan heb ik op een aantal plekken nog een opmerking/vraag toegevoegd. De aanpak met verschillende groepen is voor mij niet helemaal helder.

Mijn inschatting is dat je prima kunt putten uit het vragenlijstcohort of de GGD-panels, als mensen hebben aangegeven dat ze wel benaderd willen worden voor vervolgonderzoek.

Het deel dat een telefoonnummer heeft achtergelaten is volgens mij behoorlijk groot en kan geïnterviewd worden.

Het deel dat een mailadres heeft achtergelaten kan een vragenlijst krijgen.

We moeten wel gaan nadenken hoe we ervoor zorgen dat niet dezelfde mensen meerdere keren worden benaderd, ook al is de kans daarop met 65.000 respondenten wel vrij klein...

Wat de besluitvorming betreft: er waren meerdere kernteamleden bij het WAR-overleg, dus die weten van jullie aanpak (en hebben misschien ook al respons gegeven?). Wat mij betreft check ik maandag a.s. even wat de aandachtspunten bij de kernteamleden zijn en kan ik dan in overleg met jou akkoord geven. Kostenraming lijkt me alleen relevant als we met andere partijen gaan werken.

Aan jou wil ik vragen maandagmiddag in het WP-leidersoverleg je plan kort toe te lichten, met als doel de verbinding en afstemming met andere WP'en te borgen. Dan kun je vervolgens heel gericht afspreken wat je gaat delen met elkaar: vragenlijstopzet, topiclijst, interview toestemmingsverklaring. Hierin kun je al putten uit WP4 ervaring!

Helpt dat je voor nu verder? Anders hoor ik het graag.

Vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) Corona Gedragsunit

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM)

Centrum Duurzaamheid, Milieu en Gezondheid (DMG)

Antonie van Leeuwenhoeklaan 9, 3721 MA, Bilthoven

Postbak 10, Postbus 1, 3720 BA, Bilthoven

(10)(2e)

(10)(2e) @rivm.nl

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: vrijdag 8 mei 2020 14:53

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@uva.nl>

Subject: WP6 zelftesten voorstel

Hoi (10)(2e)

Vandaag is het voorstel van WP6 over zelftesten besproken in de WAR. Nuttige feedback gekregen, zowel via de chat als mondeling die ik en (10)(2e) meenemen.

Ook een duidelijk pleidooi voor snelheid (rapid response), wat ik onderschrijf. Hier zie ik, gezien de ervaringen afgelopen weken bij RIVM wel een uitdaging.

Een optie om te versnellen (en om een deel van de communicatie uitdaging ert niet willen aanmoedigen tot zelftesten, en wel onderzoek ernaar doen) is dit deels uit te zetten bij de Uva via (10)(2e) (10)(2e) panelburo Ipsos. Vaak hebben zij binnen enkele dagen voldoende respondenten. Hoe staan jullie hier tegenover? Een ander punt is het werven van interview respondenten. Zou dit via het cohort van de vragenlijst kunnen, zoals voor WP 4 wordt gedaan? Als dat AVG technisch kan, en we voldoende zekerheid kunnen inbellen dat deze mensen dan niet ook vanuit WP4 benaderd worden, kan dit ook in gang worden gezet.

Dan is mij nog niet duidelijk hoe de besluitvorming hierover loopt. Wil het kernteam, of jij, een definitief plan incl kosten raming, en wordt hier akkoord op gegeven? Waarin wil het kernteam meekijken of laten ze dat aan WP6? Is het wenselijk om de vragenlijstopzet/ interview topic lijst tzt te delen met WP trekkers? (10)(2e) kan jij hier duidelijkheid in verschaffen?

Groet,

(10)(2e)



Rijksinstituut voor Volksgezondheid
en Milieu
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

(10)(2e) (10)(2e) | T: (10)(2e) (10)(2e) | E: (10)(2e)@rivm.nl | P.O. Box 1 | 3720 BA Bilthoven

Aanwezig op (10)(2e)