To: [redacted]@minvws.nl]
Cc: [redacted]@minvws.nl]
From: [redacted])
Sent: Thur 5/28/2020 10:04:05 PM
Subject: Inhoudelijke reactie op Veilig Werken
Received: Thur 5/28/2020 10:04:05 PM
handreiking veilig werken i.v.m. Covid-19 versie 25 mei.docx

(10)(2e)

Heb er voor gekozen nu eerste inhoudelijk commentaar terug te geven. FNV wil graag dat wij dit gaan promoten onder werkgevers, maar voordat we dat kunnen doen moet het wel meer in lijn worden gebracht met RIVM uitgangspunten en wat er al beschikbaar is. Als we verder willens steunen en promoten dan vind ik wel dat aanpassing nodig is.

FNV suggereerde dat ze met (10)(2g) en (10)(2g) met een uitwerking bezig waren van dit stroomschema, dus iets als handreiking die VNVN met partijen had opgesteld, (10)(2g)
(10)(2g)
(10)(2g) Van GGZ NL nog geen reactie. FNV is zelf bezig met jeugdorganisaties.

Heb bewust nog even niets over proces gezegd. In veronderstelling dat ze (enigszins) aanpassen, is nog de vraag hoe we stuk moeten zien. Ik zou zeggen dat het naast VNVN verhaal kan bestaan en dat we het onder de aandacht kunnen brengen, en ook kunnen zeggen dat als nodig is, de PBM er ook moeten zijn (denk dat dat toch niet hetzelfde is als een recht).

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e))
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 23:54
Aan: (10)(2e) @fnv.nl' < (10)(2e) @fnv.nl>
CC: (10)(2e) @cnv.nl' < (10)(2e) @cnv.nl>; (10)(2e) @fbz.nl' < (10)(2e) @fbz.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @nu91.nl>; (10)(2e) (10)(2e) ((10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) ((10)(2e)e) (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: Inhoudelijke reactie op Veilig Werken

(10)(2e) en anderen,

Zoals dinsdag besproken en te doen gebruikelijk hebben we het stuk "Veilig Werken" bekeken en gedeeld met RIVM (vanwege LCI-richtlijn en uitgangspunten) en IGJ (rol toezichthouder) voor commentaar. Dit brengt ons tot de volgende inhoudelijke punten.

In het stroomschema is een paar zaken niet in overeenstemming met de RIVM-richtlijnen. Dit betreft:
- In het schema bij het blokje "Heeft inwonend persoon bij werknemer klachten van COVID 19" wordt geadviseerd dat de medewerker zelf getest moet worden en bij negatieve test kan werken. Dit klopt niet. Het gaat er om en is juist belangrijk dat de inwonende persoon getest wordt. Indien deze COVID-19 heeft moet de werknemer als huisgenoot 14 dagen thuisblijven in afwachting van mogelijke ontwikkeling van klachten (dus ook als de werknemer zelf aanvankelijk negatief test).
- In het onderste blokje staat: "Ook zonder klachten is er een kans op toch besmet zijn". Hier wordt waarschijnlijk bedoeld dat de patiënt toch besmet is. Daarom aanvullen met 'dat de patiënt besmet is'. Ook hier wordt "Werknemer beslist zelf om PBM te gebruiken" erg algemeen gesteld. Omdat het uitgangspunt is dat gemotiveerd van de algemene richtlijnen kan worden afgeweken graag aanvullen met 'in specifieke omstandigheden'. Een gewoon chirurgisch mondneusmasker -wat nu vermeld staat- beschermt overigens niet als de patiënt besmettelijk is, dan moet het een (spatbestendig) chirurgisch mondneusmaker type IIR zijn.
- Bij het blokje rechtsonder over de PBM bij een bewezen patiënt staat een FFP1- masker. Het algemene advies (ook voor ziekenhuizen) is een chirurgisch mondneusmasker IIR.

Wat betreft de toelichting onder Voldoende beschermingsmiddelen:
- Wat is aangegeven bij punt '1. Professional bepaalt' en daaronder, kan leiden tot meer onduidelijkheid over gepast gebruik van PBM. Uitgangspunt zijn de richtlijnen, waarbij in specifieke situaties op basis van een

professionele afweging beredeneerd afgeweken kan worden van de richtlijn. Hier zou een verwijzing naar de handreiking van V&VN passend zijn die handvatten biedt in deze afweging en ook al wordt gebruikt.

- Het is aan te bevelen iets meer te zeggen over hoe de afweging in het team gaat. Er is een individuele afweging, maar het is minstens zo belangrijk om samen een lijn te trekken, te leren en te evalueren om tot goed gebruik te komen.
- Ook in situaties waarin geen PBM beschikbaar zijn is een afweging nodig hoe hiermee om te gaan in de specifieke situatie waarin dit speelt. Hierbij is altijd overleg met de werkgever nodig. Dat hebben we ook op de fact sheet van de overheid gebruik PBM aangegeven.

Graag jullie reactie. We hebben nog even contact over het vervolgproces. (10)(2e)