

To: (10)(2e) <(10)(2e)@fnv.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@fnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@venvn.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Mon 5/11/2020 7:40:11 PM
Subject: RE: reactie op Handreiking
Received: Mon 5/11/2020 7:40:15 PM

Geachte heer (10)(2e)

Hartelijk dank dat wij op zo'n korte termijn een reactie van u hebben mogen ontvangen.

De inhoudelijk opmerkingen zullen wij verwerken. De opmerking aangaande voldoende voorraad worden niet verwerkt in de handreiking aangezien dit aan de werkgevers is om daar zorg voor te dragen. Het doel van deze handreiking is medewerkers in de zorg buiten het ziekenhuis handvatten te geven om een professionele afweging te maken bij het gebruik van pbm.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)



Verpleegkundigen & Verzorgenden Nederland
 Orteliusslaan 1000, 3528 BD, Utrecht
 Postbus 8212, 3503 RE, Utrecht
 T. (030) (10)(2e)
 M. 06 (10)(2e)
 werkdagen (10)(2e)
www.venvn.nl info@venvn.nl

V&VN op Twitter: www.twitter.com/venvn

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@fnv.nl>
Verzonden: zondag 10 mei 2020 16:55
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@venvn.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@fnv.nl>
Onderwerp: reactie op Handreiking

Geachte mevrouw (10)(2e), Beste (10)(2e)

Dank voor het toesturen van de handreiking. Graag willen wij hier nog nader overleg over. Het verzoek is gericht aan de meelezers. Met de heer van Rijn is echter afgesproken dat de vakbonden volwaardig betrokken zullen worden bij de uitwerking van de RIVM-gegevens in aanvullende richtlijnen en handreikingen. Het meelezen in een definitief concept zien wij niet als volwaardige betrokkenheid. Wij zien het toegestuurde document daarom als een handreiking in wording en nog niet als definitief concept. Het concept hebben we gelezen. Onze conclusie is dat er nog teveel vragen zijn over de tekst om deze handreiking te ondersteunen. Aan deze versie kunnen wij onze naam dan ook nog niet verbinden. Graag willen wij nader overleg zodat wij onze vragen en opmerkingen kunnen toelichten en u uitleg kunt geven.

Onze vragen betreffen;

- Nog te veel onduidelijkheid over de positie van de werknemer en zijn/haar recht om zelf te beslissen over de inzet van PBM, zonder oordeel van anderen over zijn of haar beslissing. Het is toch de wettelijke zorgplicht van de werkgever om de werknemer zo goed mogelijk te beschermen. En hoe simpel en duidelijk is dan de stelling om altijd pbm te gebruiken als de werknemer dat wil.
- De verplichting van werkgever om deze PBM dan vervolgens ook te verstrekken zonder verdere procedures, waarbij schaarste nooit een excuus mag zijn om PBM niet te leveren. Niet schaarste maar veiligheid zou de leidraad door de hele handreiking heen dienen te zijn.
- Welke PBM garanderen echt de veiligheid van de werknemer, in alle sectoren en sub-sectoren.
- Die (sub)sectoren ontbreken nog in de handreiking, zoals bijvoorbeeld jeugdzorg, GGZ, Gehandicaptenzorg, en hulp bij huishouden.

- Hoe kun je omgaan met het risico op besmetting in complexe omstandigheden; het voorliggende concept gaat uit van “normale” niet complexe situaties. Onze leden melden juist problemen in complexe situaties.
- Waarom zo veel beschrijvende tekst. De gemiddelde werknemer is volgens ons meer gebaat bij een en kort en duidelijk stroomschema. Dat vermindert ook onnodige discussiepunten.
- Verder missen we nog onderwerpen in de tekst, zoals hoe te handelen in geval van risicogroepen, of wat als de werknemer zelf klachten heeft, of een huisgenoot van cliënt of werknemer.

In het overleg lichten wij e.e.a. graag toe en willen wij ons graag inzetten om samen met u te komen tot een duidelijke handreiking waar de werknemers op de werkvloer ook mee uit de voeten kunnen.

Met vriendelijke groet,

Ook namens (10)(2e),

(10)(2e)

(10)(2e)



Derkinderenstraat 2-8, 1062 DB Amsterdam

Postbus 9239, 1006 AE Amsterdam

T (10)(2e) M 06 (10)(2e)

Aanwezig: (10)(2e)