

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@minvws.nl; [5.1.2e] [5.1.2e]@minvws.nl [5.1.2 5.1.2e]
 ([5.1.2e] [5.1.2e]@minvws.nl)
 From: [5.1.2e] (FIN/PPI)
 Sent: Mon 5/25/2020 6:47:16 PM
 Subject: RE: Vaccins / Call-to- Action Patentpool
 Received: Mon 5/25/2020 6:47:17 PM

Ha,

Goede eerste punten van [5.1.2e]

Inhoudelijk heb ik nogal een aantal opmerkingen op de outline zoals deze er nu ligt, echter denk ik niet dat het handig is om die discussie morgen op te zoeken aangezien we zelf nog geen volledige mening hebben kunnen vormen over het stuk (denk bijvoorbeeld aan de juridische kracht van het stuk).

In zijn algemeenheid is mijn belangrijkste opmerking over hoe de samenwerking er tussen de vier landen gaat zijn. Het stuk dat er nu ligt is tussen 'The Coalition Governments' en AZ.

M.i. wil je eerst op hoofdlijnen elkaar als coalitie begrijpen voordat je begint met externe partijen en dus een Letter of Intent tekenen tussen de vier landen. Kan je bijvoorbeeld de kosten verdelen naar draagkracht/gewonnen (indirecte) werkgelegenheid/etc. Pas op het moment dat je eens bent over zo'n samenwerking, kan je met private partijen deals sluiten. Het een zal je niet strikt voor het ander kunnen schuiven maar wellicht kan daar op hoofdlijnen al wel iets over besproken worden.

Een aantal andere algemene opmerkingen:

- Het faciliteren van distributie kan mogelijk een zeer grote uitdaging zijn, vooral als er strenge voorwaarden zijn aan het opslaan/vervoeren van een vaccin (punt 9).
- Het punt dat [5.1.2e] inderdaad noemde over exclusiviteit met AZ (punt 7) en dus geen andere private partijen aanhaken (gaat ook in tegen het doel om te diversifiëren tussen de drie koplopers, daarnaast mogelijke overlap bij de vaccin ontwikkelingen bij Intravacc).
- Onder punt 6.B staat nu dat de coalitie 'subsequent funding' zal financieren, er wordt niks gezegd over maxima/randvoorwaarden of dat dat nog nader te bepalen is.
- Dadat de 300 mln doses geproduceerd zijn, mag er een commerciële prijs gevraagd worden, voorstel zou zijn om hier een kostprijs + model van te maken (punt 4).
- Investeringsbehoefte van [5.1.1c] heb ik nog geen gevoel bij (wat is nodig, waar wordt het voor gebruikt, wat zijn de verwachte tijdslijnen).

Zo heb ik nog meer details, maar die gaan voor morgen waarschijnlijk te ver en zou ik bij voorkeur ook eerst bij een jurist neerleggen.

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 25 mei 2020 20:03

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] (FIN/PPI) <[5.1.2e]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Vaccins / Call-to- Action Patentpool

[5.1.2e]

Had jij dit stuk niet? Zo nee, wanneer had IZ het wel. Beetje lullig als ze het tot zo laat achter hebben gehouden.

Hierbij mijn opmerkingen:

- Het is een helder "European first stuk". AZ belooft in Q2 van 2021 300 mln doses voor de Europese markt tegen kostprijs = [5.1.1c] (exclusief distributie). Na de pandemie wordt het een commerciële prijs. Maar Europa telt 446 mln inwoners. Dus vaccin zal er niet voor iedereen zijn. Welke groepen wel en welke niet bij dit type vaccin? En is dit vaccin voldoende bij 1 doses? Lopen we het risico een zeer hoge prijs te betalen voor vervolgdoses na pandemie? Bijvoorbeeld als er 3

doses nodig zijn/ of jaarlijks.

- De grote vraag is waarom dit niet op EU niveau (snel) geregeld kan worden. Nu is het risico voor 4 landen en als het vaccin werkt, de opbrengst voor 27 landen.
- Indien vaccin niet blijkt te werken of onveilig blijkt te zijn, belooft AZ het glaswerk e.d. aan de 4 landen terug te geven, voor een bedrag van circa 5.1.1c
- The Coalition Governments also will use their best efforts to enable AstraZeneca to secure CMO capacity and will not, for example, enter into arrangements with other vaccine or therapeutic manufacturers which are competing with AstraZeneca for manufacturing lines. Dat betekent m.i. dat we geen andere afspraken kunnen maken met producenten die een vergelijkbaar type vaccine willen produceren of die ook zullen proberen glaswerk e.d. aan te schaffen.
- Inderdaad staat er een passage in dat AZ eigenaar is van de patenten. Kortom, als we hier op ingaan, is dit niet in lijn met (de gedachte achter) de patent pool. Wat betekent het als we niet 300 mln maar 500 mln doses bestellen. Kunnen ze dat aan? Op welke termijn etc?
- Ben geen jurist, maar slotpassage dat de overeenkomst onder VK recht valt, vereist deskundige beoordeling.

Mijn conclusies: met een kostprijs per doses van 5.1.1c euro, lijkt dit een aantrekkelijk aanbod. Maar waarom niet op EU niveau? Het blijft raar dat we met 4 landen de hele EU willen voorzien. Stel dat AZ nu eigenlijk al weet dat de kans dat dit vaccin zal werken, klein is. Dan tuinen we er met z'n 4-en maar mooi in. Maar nog belangrijker lijkt mij de vraag of we wel deals kunnen aangaan met bijvoorbeeld J&J (= toch zelfde type vaccin?) of Moderna. Ik denk dat we op meer paarden moeten gokken en de restrictie die er nu in staat, moet goed onderzocht worden dat die de 4 landen niet teveel beperkt.

Andere vraag is of ITA, DUI of FRA al deals met andere fabrikanten hebben gesloten.

Dit lijkt me de essentie.

Groet

5.1.2e

Van 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 25 mei 2020 19:19

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e (FIN/PPI) < 5.1.2e @minfin.nl>

Onderwerp: FW: Vaccins / Call-to- Action Patentpool

Urgentie: Hoog

Tkn

Van 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 25 mei 2020 19:06

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Vaccins / Call-to- Action Patentpool

Urgentie: Hoog

5.1.2e

Bijgaand als besproken de tekst van de call to action voor een patent pool onder de WHO.

Als bekend vraagt een kamermotie om leiderschap te tonen bij het tot stand brengen hiervan.

Dat hebben we afgelopen weken voorzichtig gedaan.

Landen die deze verklaring op 29 mei gaan ondersteunen zijn Jamaica, Uruguay, Chili, Ecuador, Panama, Malaysia, Mexico, Portugal en 2 bedrijven Boston Scientific, Metronic.

Landen die dit overwegen zijn: India, Sri Lanka, Bangladesh, Ukraine, Rusland, China. Dat geldt ook voor DUI, Fr en It.

Vandaag hebben we met o.a. It, Fr en Dui besproken wat nu verstandig is. Daar kwam geen eenduidige lijn uit.

Waar het knelt is dat de Patent pool een model voor vaccinontwikkeling is, waarbij iedereen zoveel mogelijk samenwerkt en de drempels voor het delen van kennis zo laag mogelijk houdt. Landen worden o.a. opgeroepen om bij publieke investeringen te bedingen dat de te ontwikkelen kennis zoveel mogelijk toegankelijk zal zijn.

Het traject waar we mogelijk met DUI, FR en IT in gaan stappen, gaat daar minder van uit. Het lijkt er bijvoorbeeld op dat Astra Zeneca voorstelt dat alle IP rechten exclusief bij hen ligt.

Vraag is hoe we ons nu het best kunnen verhouden tot de patent pool en de motie? Verlenen we (voorzichtig) steun zoals de motie vraagt, of nemen we afstand? In beide gevallen kan de kamer ons verwijten de motie niet goed uit te voeren.

Wellicht om dit vanavond en morgen ook met internationale partners te bespreken.

Groet

5.1.2e
