

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Thur 5/28/2020 5:47:39 AM
Subject: RE: (10)(2e) CC email: Intern of uitgaand stuk betreffende 'de aankoop van vijf miljoen afgekeurde mondkapjes (zaaknummer: 205440)'
Received: Thur 5/28/2020 5:47:39 AM

Geen idee hoe dat zit met beide ministers. Misschien maar even (10)(2e) vragen..

Van: (10)(2e)

Verzonden: donderdag 28 mei 2020 07:40

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Marjolein CC email: Intern of uitgaand stuk betreffende 'de aankoop van vijf miljoen afgekeurde mondkapjes (zaaknummer: 205440)'

Goeiemorgen,

Ik ga erachter aan. Zowel (10)(2e) (LCH) hadden hier input op geleverd, dus ga even bij hen na.

- De vragen zijn gesteld aan beide ministers, dus vandaar dat ik ze naar beide ministers had gestuurd. Hoeft dit eigenlijk niet? Dan kunnen ze inderdaad alleen naar Van Rijn.
- LCH had inderdaad input geleverd, was ik vergeten in de nota en had het aan secretariaat gevraagd om dit toe te voegen. Blijkbaar niet gelukt ;).

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 27 mei 2020 18:26

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: (10)(2e) CC email: Intern of uitgaand stuk betreffende 'de aankoop van vijf miljoen afgekeurde mondkapjes (zaaknummer: 205440)'

Zie vorige mail..

Thnx

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 27 mei 2020 16:11

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Marjolein CC email: Intern of uitgaand stuk betreffende 'de aankoop van vijf miljoen afgekeurde mondkapjes (zaaknummer: 205440)'

Ha (10)(2e)

Na lezing kom ik tot een paar dingen:

- Waarom gaan deze vragen ook naar min VWS. Gaat allemaal over functioneren LCH en kwaliteit dus ik zou zelf zeggen dat alleen Van Rijn toch voldoende is.
- Ik kan in de nota niet terugvinden of deze vragen ook aan LCH ter input zijn voorgelegd. Ik mag hopen van wel, maar dan moet dat ook in de nota anders krijgen we ze alleen om die reden al terug vanuit DGCZ.
- Vraag 4 (gebruik recall verzekering) wordt niet beantwoord. Denk dat je er niet aan ontkomt daar op zijn minst ja/nee op de antwoorden, en een evt nee toe te lichten.
- Vraag 5: is niet in lijn met verhaal over CE zoals we dat afgelopen week met (10)(2e) hebben afgestemd. Denk dat die nuance (waarom testen op kwaliteit, waarde van CE markering) er wel in moet.
- Daarnaast vind ik deze zin erg link: Desondanks zullen er mondmaskers afgekeurd blijven worden, doordat bijvoorbeeld de fabrieken, ook de betrouwbare partners, onder flinke druk staan om mondkapjes te produceren voor de gehele wereldmarkt en daardoor in voorkomende gevallen niet voldoen aan de door ons gestelde (en afgesproken) kwaliteitseisen. Ik zou deze zin er denk ik helemaal uithalen, je hebt hem niet nodig.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 27 mei 2020 15:55

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Marjolein CC email: Intern of uitgaand stuk betreffende 'de aankoop van vijf miljoen afgekeurde mondkapjes (zaaknummer: 205440)'

Beste Collega,

Bijgaand treft u ter informatie documenten / linkje naar de zaak aan, betreffende 'de aankoop van vijf miljoen afgekeurde mondkapjes (zaaknummer: 205440)'

Indien de linkjes in dit emailbericht niet functioneren, is het mogelijk dat de stukken zich bevinden onder een vertrouwelijk dossier waarvan u geen dossierwerker bent. Neem in dat geval contact op met de dossiereigenaar.

[Klik hier om naar de zaak te gaan](#)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)