

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
From: 5.1.2e
Sent: Mon 5/25/2020 5:05:57 PM
Subject: Doorst: Serologisch Test Beleid
Received: Mon 5/25/2020 5:05:58 PM

Ter info

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Datum: 25 mei 2020 om 17:19:01 CEST

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Onderwerp: RE: Serologisch Test Beleid

Je hebt gelijk dat het geen actielijst is als er nog geen besluit is *

Maar ik wil graag wat meer overzicht over wat er nog op de rol staat en wat wij daarin vanuit onze rol in zouden willen bereiken/moeten doen.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Verzonden: maandag 25 mei 2020 16:19

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Onderwerp: RE: Serologisch Test Beleid

Hoi,

Er komt inmiddels een nog een klein beetje anders ingezet doc van de taskforce na hun input. Helaas geen tijd voor gehad om dat al af te ronden. Hopelijk vanavond.

Daarnaast schijnt er al een stuk van 5.1.2e bij de minister te liggen.

De punten van 5.1.2e behoeven niet automatisch in actiepunten vertaald te worden, dat hangt van de input uit de taskforce alsmede de wensen van VWS. Ik heb vrijdagmiddag nog uitgebreid 1 op 1 met 5.1.2e overleg gehad.

Dus ik begrijp op dit moment nog niet helemaal waarom we een actielijst hebben als er nog geen besluiten gevallen zijn? Maar dat zien we morgen dan wel denk ik *

Gr 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Sent: maandag 25 mei 2020 15:53

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: RE: Serologisch Test Beleid

Hoi,

Voor ons overleg morgen. Ik heb het stuk van de taskforce en de punten van 5.1.2e gebruikt om een samenvatting met actielijst te maken.

Staat ook op R. 5.1.2h

Groet, 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Sent: zondag 24 mei 2020 09:48

To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Subject: FW: Serologisch Test Beleid

De wensen lijst van 5.1.2e hier beneden.

Ik heb begrepen dat 5.1.2e toch vrijdagavond laat een stuk naar de minister heeft uitgedaan. Ik heb het niet gezien helaas. Ik zal hem vragen er naar.

Het was duidelijk afgelopen vrijdag dat VWS niet goed functioneert. Het heeft weinig zin om dagen met 5.1.2e en 5.1.2e aan een notitie te werken waarbij relevante input uit de taskforce verdwijnt onder mom van "wij maken beleid" en dat dan tijdens de LCT blijkt dat de hogere regionen bij VWS er heel anders in staan qua beleid (meer richting wensen taskforce). Vrijdagmiddag ook nog contact over gehad met 5.1.2e Vandaar het stuk van vrijdagmiddag waarin ik probeer om iig transparant te krijgen hoe de taskforce waar in staat.

Gr 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@dsm.com>
Sent: maandag 18 mei 2020 09:31
To: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Cc: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minocw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@5.1.2e.com>; 5.1.2e <5.1.2e@5.1.2e.com>
Subject: Serologisch Test Beleid

Mijn bijdrage/input tav Serologie.

Ik denk dat we een iets scherper nationaal serologisch test beleid moeten hebben.

De elementen zouden mijns inziens moeten (kunnen) zijn:

1. Wat willen we serologisch testen?

- = dat je de ziekte hebt doorgemaakt (welke vorm dan ook), dan is Wantai met IgA, M en G mogelijk beste
- = dat je meer kans hebt immuun te zijn (dus IgG....); dan mogelijk andere test...?
- = welke titer van antilichamen (en welke) je hebt (kan straks uit onderzoek komen dat eea titer afhankelijk is)
- = en dus: wat willen we weten en met welke test

2. Kunnen we met meer kracht/snelheid de studies naar immuniteit (welke antilichamen geven in welke hoeveelheid immuniteit)?

3. We zullen serologische testen 5.1.2e kan hier prima zijn!) inzetten om

- mensen die geen symptomen hebben maar WEL positief PCR getest zijn, ook serologisch testen
- en die data opslaan/landelijk bestuderen (is dus zowel individueel diagnostisch als als nationale studie van belang);
- ik zou OOK het omgekeerde doen: geen positieve PCR maar wel symptomen (!);
- dit zou nationaal standard beleid moeten worden

4. Ik zou in alle ziekenhuizen en zorginstellingen een hele brede serologische scan te doen

- (kan snel om vele vele honderduizenden testen gaan)

5. Bredere surveillance studies onder de bevolking

- (e.g. groep van 25k personen, elke maand; leeftijd, geslacht, beroepsgroepen, regio's, etc.)

6. Analyse maken van serologisch beleid andere landen (dit schaalte giga op op dit moment); moeten we begrijpen

7. Beeld maken of en hoe we serologische info willen inzetten voor vaccine priorisering

8. Verder analyse maken WELKE testen we verder willen kopen

(Wantai, Abbott, Roche, Siemens, eigen testen, anderen, en beeld IgA, M en G)

9. Verdere analyse maken WAAR we ELISAs willen doen (welke labs in NL)

10. Verdere analyse (continued process) van validatie mogelijke sneltesten

11. Tenslotte snap ik de individuele behoefte aan testen buiten het bovenstaande en ook de sneltesten:

daar moeten we nationaal een narrative over hebben (advies: niet doen maar individuele keuze)

Ik zou voorstellen dat we een scherper serologisch test beleid maken met (in elk geval) deze elementen erin.

Daar waar ik eea verkeerd zie: please correct me.

5.1.2e

DISCLAIMER:

This e-mail is for the intended recipient only.

If you have received it by mistake please let us know by reply and then delete it from your system; access, disclosure, copying, distribution or reliance on any of it by anyone else is prohibited.

If you as intended recipient have received this e-mail incorrectly, please notify the sender (via e-mail) immediately.