

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Wed 5/6/2020 3:34:11 PM  
**Subject:** RE: Integriteitsvraag adviseurschap GR inz corona  
**Received:** Wed 5/6/2020 3:34:12 PM

Dank voor de terugkoppeling en fijn dat het advies bruikbaar is.  
 Dit soort vraagstukken zijn interessant om te behandelen en ik realiseer mij steeds dat het voor betrokkenen belangrijk is.  
 Groeten, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 6 mei 2020 17:29  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Integriteitsvraag adviseurschap GR inz corona  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Dag (10)(2e),

Veel dank! Ik heb hem net gesproken en hij vond het erg fijn dat er zo'n heldere redenering was gekomen. Dank dus ook namens hem daarvoor!  
 Hij gaat jouw advies ook bespreken met de Gezondheidsraad, maar gaf aan er op aan te sturen dat hij geen zitting neemt in de commissie om eventuele schijn van belangenverstrengeling te voorkomen; mocht toch anders worden besloten dan horen we het.

Nogmaals veel dank voor het prettige contact, je zeer snelle reactie en heldere toelichting. Wordt gewaardeerd!

Groet,  
 (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 6 mei 2020 15:15  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Integriteitsvraag adviseurschap GR inz corona  
**Gevoeligheid:** Vertrouwelijk

Beste (10)(2e) en (10)(2e),

Dank voor de interessante vraag. Goed dat deze is voorgelegd. Ik heb er nog even over nagedacht en in vertrouwen met mijn collega over kunnen sparren.

Er zijn twee redenen waarom het niet verstandig is als de broer (10)(2e) als adviseur van de GR op gaat treden, deze redenen zijn beide gerelateerd aan (de schijn van) belangenverstrengeling:

1. Extern: Het coronadossier is uitermate controversieel, dat zal ook gelden voor de adviezen van de GR hieromtrent. Het risico is heel reëel dat vanuit de media of politiek kritische vragen worden gesteld of suggesties worden gewekt over de onafhankelijkheid en vertrouwelijkheid. De minister en de broer zullen elkaar vast wel eens ontmoeten of bellen, de suggestie dat er dan toch wel iets zal zijn uitgewisseld is makkelijk te creëren. Ook al zullen de minister en zijn broer ieder voor zichzelf kunnen stellen dat ze er zuiver in zitten, de medialogica zit toch anders in elkaar.
2. Intern: De leden en adviseurs van de GR moeten in alle wetenschappelijke vrijheid kunnen werken. Alleen al de suggestie dat men zich hierin beperkt voelt omdat de broer van de minister betrokken is zal schadelijk zijn voor de GR, VWS, de minister en ook de broer als wetenschapper. Stel dat de broer een minderheidspositie inneemt of dat er tijdens de besprekingen kritiek is op het handelen van de minister. Zal men zich hierin geremd voelen?

Het is natuurlijk wel zuur voor de broer, voor wie het adviseurschap van de GR een persoonlijke erkenning van zijn expertstatus zou zijn. Alleen als de leden van de GR unaniem van mening zijn dat de expertise van de broer niet kan worden gemist én dat bovenstaande bezwaren voldoende zijn gemitigeerd, zou een adviseurschap mogelijk zijn. Het is dan wel van belang dat de minister dit ook vooraf met de MP bespreekt en dat er een duidelijke woordvoeringslijn klaar ligt, of liever nog vooraf actief over wordt gecommuniceerd.

Ik hoop dat ik jullie hiermee heb geholpen. Ik ben benieuwd naar de uitkomst en de overwegingen daartoe. Als er nog behoefte is om nader te sparren, dan ben ik daar uiteraard voor bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

.....  
**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**  
**Directie Organisatie, Bedrijfsvoering en Personeel**  
 Parnassusplein 5 (A.15) | 2511 VX | Den Haag  
 Postbus 20350 (A.15) | 2500 EJ | Den Haag

.....  
**M** (06) (10)(2e) **E** (10)(2e) @minvws.nl

(10)(2e)

Afspraken kunnen worden ingepland via Outlook planningsassistent (vermeld dan duidelijk onderwerp, gesprekspartner(s) en locatie)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 6 mei 2020 14:07

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** Integriteitsvraag

Dag (10)(2e),

Fijn dat we net even konden bellen. Zoals beloofd hierbij een korte samenvatting van de case waarover ik belde, zodat jij e.e.a. ook (in vertrouwelijkheid) kunt toetsen bij je collega. Voor de volledigheid heb ik mijn MT-lid (10)(2e) ook even in de cc gezet.

- De broer van minister is als wetenschapper expert op het gebied van vaccinatieontwikkeling en infectieziekten.
- Hij is tevens Hoofd van de sectie "Pediatric Infectious Diseases" bij het Radboud UMC in Nijmegen
- Vanuit die expertise is hij gevraagd zitting te nemen in een commissie van de Gezondheidsraad, die advies gaat uitbrengen over een bepaald corona-gerelateerd onderwerp binnen het vakgebied van de broer van de minister.
- De broer vraagt nu aan ons (DCo): Zien jullie bezwaren?
- Publicitair is het kwetsbaar, al is dat niet het enige argument dat meegenomen moet worden.

Hoe gaan we hier mee om? Wat geef ik terug aan de broer van de minister?

Ik hoop hem vandaag nog te informeren; hoor graag van je!

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

.....  
**Directie communicatie**  
**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**

.....  
**T:** 070- (10)(2e)

**M:** 06- (10)(2e)

**E:** (10)(2e) @minvws.nl