

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Mon 5/11/2020 2:28:52 PM
Subject: FW: opdracht
Received: Mon 5/11/2020 2:28:59 PM
[VWS.concept opdracht.docx](#)

Nog paar opm van (10)(2e). Kunnen we nog overnemen ter verduidelijking denk ik toch?

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @erasmusmc.nl>
Datum: maandag 11 mei 2020 4:14 PM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: opdracht

Hoi (10)(2e),

Ik heb vertrouwelijk de concept opdracht besproken met (10)(2e) om het tempo er in te houden. In die discussie kwamen een paar aanvullende punten naar voren, met excuus voor feedback in twee tempi en met dank aan (10)(2e) voor zijn scherpe vragen. Ik heb de betreffende passages groen gemarkeerd.

- De circa 3100 IC bedden is een uitbreiding inclusief (10)(2a) (zie eerdere staafdiagram). Doordat in de brief zowel de 3100 als de (10)(2a) route separaat worden benoemd lijkt het alsof de 3100 exclusief (10)(2a) is. Het wordt duidelijk als we de 'circa 3100' vervangen door 'circa 2500'.

- Je kunt de brief lezen alsof het LNAZ om een advies wordt gevraagd naast overleg wat jullie separaat met andere partijen hebben. Ik ken de strekking, maar snap (10)(2a) zijn opmerkingen. Verderop staat wat jullie precies van ons vragen, nl dat de LNAZ het advies iom de andere partijen opstelt.

Hartelijke groet en dank,

(10)(2e)