

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Mon 5/11/2020 7:45:22 AM
Subject: RE: WHO en Costa Rica en Ploumen
Received: Mon 5/11/2020 7:45:23 AM

Die vraag moet je aan IZ stellen. IZ is in de lead. Geef ik ook even een proces antwoord.

De tekst die ik een keer gezien heb over zo'n who resolutie met aanpassingen, vervangingen ed. ik kwam er niet doorheen. En ik heb (al lig ik wat achter met mail) ook niet meer een finaal stuk hierover gezien...ik dacht dat IZ ook nog eea in EU zou afstemmen. En kijken wat andere EU landen ervan vinden...

Maar het lijkt me dat EZK (mn (10)(2e) is hier aan de slag) dezelfde lijn aanhoudt als in MP stuk. Daar heeft hij ook zijn input op geleverd.

En wellicht gebeuren er zaken buiten mijn gezichtsveld...

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 11 mei 2020 09:22
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: WHO en Costa Rica en Ploumen

(10)(2e)
 De notitie voor MP is het punt niet. Die is prima.

Er wordt blijkbaar onderhandeld over de WHO tekst? Halen wij (EZK) daar elementen uit die we eigenlijk niet willen? Of hebben wij het idee dat de tekst ook vanuit VWS perspectief echt wel OK is. Vrijwillig vs verplicht heb ik al aan (10)(2e) laten weten, dat is volgens mij ook het punt niet alhoewel sommigen natuurlijk wel liever die verplichting zien. Stellen wij alleen vragen bij het document of leveren we ook tekstvoorstellen aan?
 Kortom, wat zou mijn antwoord aan (10)(2e) moeten zijn op het signaal dat (10)(1a) Herkennen we dat of niet?

Groet
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 11 mei 2020 09:06
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: WHO en Costa Rica en Ploumen

Beste,

Ik begreep van (10)(2e) dat er nog wat speelt rondom PvdA Kamerlid Ploumen en de minister. Een mijn reactie, omdat ik er donderdag en vrijdag ook mee bezig ben geweest:

1. IZ is in de lead op dit stuk. Zij hebben de stukken gefinaliseerd. Ook voor overleg MP met (10)(2e) vanmiddag
2. Ik heb input gegeven. Ondermeer via een call en per mail. Ik heb de lijn van de Kamervragenbeantwoording Dijkstra en Ploumen over dit onderwerp aangehouden. En de reactie op de motie van afgelopen donderdag.

Het punt blijft 'vrijwilligheid' of 'verplicht' deelname aan de patent pool. Wij hebben als lijn aangehouden: vrijwillig ok. Verplicht niet. Maar dit is niet altijd eenvoudig in de teksten van (10)(2a) het voorstel wat ze doen naar WHO en in de onderhandeling die nu door (10)(2e) (10)(2e) gevoerd wordt uit te pluizen.

Verder is er natuurlijk ook een politiek element: Ploumen heeft als minister natuurlijk wel het nodige gedaan voor een patent pool. Echter: er is wel een verschil voor een patent pool voor low (en middle) income countries en een patent pool voor de hele wereld.

En verder: het zal Ploumen ook niet bevallen zijn dat de motie van afgelopen donderdag ontraden is en niet aangenomen is.

Maar let wel: als we daar naar zouden handelen, dan kan Nederland waarschijnlijk geen eens geld aan (10)(2a) geven, omdat (10)(2a) minder ver gaat in voorwaarden.

In de nota bij de kamervraag beantwoording set van Dijkstra heb ik ook al aangegeven dat de reactie in de Kamervraag beantwoording waarschijnlijk niet ver genoeg gaat voor de linkse partijen... Ik denk dat dit nu wel blijkt.

Als jullie nog meer info van me nodig hebben, bel me.

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 8 mei 2020 14:18
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
 <(10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: voorbereiding contact MP - president (10)(2a)

Dag (10)(2e)

Fijn dat je wilt meelezen op bijgevoegde concept-gespreksnotitie, bedoeld ter voorbereiding van de telecall die MP Rutte maandagmiddag heeft met de president van (10)(2a) (op initiatief (10)(2a) over steunverzoek van (10)(2a) aan NI mbt het opzetten van een 'patent pool' voor onderzoek naar vaccin Corona. Steunverzoek (10)(2a) aan MP en de zgn 'call to action' is eveneens bijgevoegd.

Het voorstel van **10928** bevat nogal wat haken en ogen en is nog in beweging. **10928** voorstel is gisteren in het debat ook aan de orde geweest. AZ heeft ons vanochtend om gespreksnotitie gevraagd ter voorbereiding van deze call, moet uiterlijk om 15.00 u in tas MP Rutte zitten.

De bijgevoegde gespreksnotitie is op medewerkersniveau afgestemd met GMT en met EZK en BZ. Mocht jij punten ter aanvulling of aanpassing hebben op dan hoor ik dat graag voor 15.00 u. Ik stuur deze concept-gespreksnotitie ook alvast naar (10)(2e) van AZ.

(10)(2a) heeft overigens laten weten dat het volstaat als (10)(2a) de notitie tkn krijgt, Hugo wil graag wel meelesen maar op dit moment is onduidelijk of dat voor 15.00 u lukt. Zo niet, is er altijd een mogelijkheid om later nog bij te sturen, het gesprek met (10)(2a) vindt immers pas maandagmiddag plaats.

Hoor graag!

Hgr (10)(2e)

Ministerie van VWS