

To: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
 (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Wed 5/13/2020 9:26:11 AM
Subject: RE: vraag over handhaving door NVWA
Received: Wed 5/13/2020 9:26:11 AM

Mooi dat we dezelfde kant op denken. Alleen zou er wat mij betreft dus niet een stap naar de nvwa volgen , maar laat ik niet vooruit lopen ☺

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 13 mei 2020 11:25

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
 (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag over handhaving door NVWA

Ha (10)(2e)

Ik heb net gebeld met (10)(2e) Daar kwamen precies dezelfde issues aan bod.
 Ik heb afgesproken een mail met vragen als hieronder op te stellen. Ik zal dadelijk een mail voor (10)(2e) voorbereiden en even aan jullie voorleggen. Daarna zou dan mogelijk de stap naar NVWA volgen..

Komt eraan..

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 13 mei 2020 11:22

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
 (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag over handhaving door NVWA

Ha

Eens met (10)(2e) om dit sneller uit te zetten.

Maar eerst zou ik beter willen nadenken waar deze taak hoort.

Als we dit benaderen vanuit veiligheid van de werknemer, dan is I-SZW aan zet. Dit behoort dan tot de arbeidsomstandighedenwet en de verantwoordelijkheden die daar gelden.

Het toezicht op een maatregel zou ik niet beleggen bij een toezichthouder die toch al ergens komt en zo versnipperen. Ik zou het bij één verantwoordelijke beleggen

Benader je het vanuit de wet PG dan ligt IGJ meer voor de hand.

Maar nogmaals kies 1 toezichthouder.

Dan een tweede ; ik zou het heel kwetsbaar vinden de NVWA die zijn eigen taken al niet op orde heeft een best heel complexe en gevoelige nieuwe taak te geven. Als eigenaar zou ik dat niet doen, als opdrachtgever zou ik het heel kwetsbaar vinden.

Dus ik zou de vraag eerst terugleggen en goed doordenken dan direct de nvwa ingooien.

Grt

(10)(2e)

(NB: ik zou terughoudend zijn een toezichthouder in te schakelen die bang is dat inspecteurs een inspectie gaan verrichten, maar dat terzijde)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 13 mei 2020 10:51

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
 (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag over handhaving door NVWA

Ha (10)(2e)

Is het niet verstandig deze vraag al vandaag te versturen. We kunnen het er morgen dan mondeling nog even over hebben. Tegelijk zou ik er een goede vraag bij willen. Het gaat mi om de veiligheid van de medewerkers. Dat is normaal gesproken de verantwoordelijkheid van de I-VWS. Het heeft mogelijk een relatie met de inrichting en snelheid van het slachtproces. Maar ik zou niet zomaar voorstander zijn dat een overbelaste NVWA die er fte bij wil hebben voor de bestaande taken een nieuwe taak er zomaar bij neemt.

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 13 mei 2020 09:47

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: vraag over handhaving door NVWA

Is dit wat voor jullie gesprek morgen met (10)(2e), (10)(2e) en (10)(2e) ?

Gr (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 22:23

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: vraag over handhaving door NVWA

Hoi (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)

Hieronder de vraag die we al verwachtten. Niet van het crisisteam, maar van wjz.

Morgen fff kijken hoe en wie we wat uitvragen bij de nvwa?

Groeten,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Datum: dinsdag 12 mei 2020 10:13 PM

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Kopie: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: vraag over handhaving door NVWA

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

Zoals jullie wellicht hebben meegekregen wordt er deze dagen in een enorm tempo gewerkt aan een wetsvoorstel dat beoogt een meer structurele basis te bieden aan de 'anderhalvemeter-samenleving'.

Momenteel lopen alle maatregelen op grond van de Wet publieke gezondheid via een aanwijzing van de Minister van VWS aan de voorzitters van de veiligheidsregio's (25 burgemeesters van centrumgemeenten) die op basis daarvan noodverordeningen vaststellen. Aangezien we nu in een fase komen waarin de maatregelen maanden of misschien wel jaren gaan duren (mondkapjes in het OV, afstand in de horeca) worden noodverordeningen niet meer als het juiste instrument gezien en komt

daarvoor naar alle waarschijnlijkheid een 'gewone' ministeriële regeling van de minister van VWS in de plaats. De min. regeling is het beste instrument vanwege de snelheid en flexibiliteit, de interdepartementale afstemming gaat via een voorgeschreven behandeling in de ministerraad en de democratische legitimatie wordt geregeld met een korte voorhang bij de Kamers.

Naar verwachting komen in zo'n regeling ook voorschriften voor gedrag op de werkplek, afstand houden, mondkapjes, etc. De vraag is nu wie daarop toezicht gaat houden. Vandaar deze mail: LNV zei vanmiddag in de interdepartementale werkgroep waarin dit wetsvoorstel wordt voorbereid dat zij de NVWA hadden gevraagd na te denken of zij willen handhaven in sectoren waarin zij aanwezig zijn (in de VS is bijvoorbeeld gebleken dat er heel veel besmettingen waren in de slachterijen) en LNV vroeg of wij ook vanuit VWS deze vraag aan de NVWA zouden willen stellen. Het wetsvoorstel is waarschijnlijk pas na vrijdag klaar voor consultatie en moet volgens de planning maandag naar de ministerraad (echt waar) van volgende week woensdag. Zouden wij vast de NVWA hierop voor kunnen bereiden? Niet dat zij in één weekend een U+H-toets kunnen doen, maar dat ze vast geïnformeerd zijn en de vraag is of zij hier een rol voor zichzelf zien.

Zouden we die vraag morgen aan de NVWA vast kunnen voorleggen. Zodat we vrijdag een eerste reactie hebben? Zoals gezegd hebben ze dezelfde vraag ook al van LNV.

Alvast bedankt!

Vr gr, (10)(2e)