

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minezk.nl; (10)(2e) - BD/AL (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minezk.nl; (10)(2e) @minaz.nl (10)(2e) @minaz.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minaz.nl (10)(2e) @minaz.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) - BD/DGPenV/PPM/BITE (10)(2e) @nctv.minjenv.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Tue 5/26/2020 2:19:35 PM  
**Subject:** RE: Afbakening en agenda MCC19 na gesprek gister  
**Received:** Tue 5/26/2020 2:19:35 PM

(ik zie inmiddels de mail van (10)(2e) dus onderstaande reactie is een beetje mosterd na de maaltijd, maar niettemin: )

Dag (10)(2e)

Dank. Mijn snelle reactie, ik richt me alleen even op wat mij direct als vijfhoek-lid aangaat: ik denk dat de discussie over vijfhoek vs reguliere onderraden (rwizo/rfezil) goed is beschreven als een keuze tussen integraliteit (pleit voor vijfhoek) en 'terug naar reguliere processen' (pleit voor rwizo etc), maar: de discussie over hoe die keuze uitvalt in een volgende ronde is nog niet gevoerd in de vijfhoek cq met AZ (die over de agendering gaat). Dus het voorstel zoals het nu in het stuk staat (als een gegeven), klopt niet. Dit moet nog worden besproken en het lijkt me niet logisch dat via een stuk over de MCC19 te beslechten. Excuus als ik debet ben aan verwarring hierover; ik heb getracht de worsteling te schetsen van een volle agenda in de vijfhoek vs noodzaak/wens van integraal beeld; en heb vooral aan willen geven dat de fin/economische onderwerpen hun eigen routing kennen en niet via de MCC19 hoeven lopen.

Groet,  
(10)(2e)

