

To: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) (10)(2e)> [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) (10)(2e)]
Sent: Thur 5/7/2020 9:41:42 AM
Subject: RE: Bezoekregeling
Received: Thur 5/7/2020 9:41:43 AM
[QA verschillen voorstel vws en voorstel sector.docx](#)

Ik lees nog even beide voorstellen goed door. Het voorstel van de sector is vooral uitgebreider opgeschreven, in essentie is er veel overeenkomst.

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) (10)(2e)>

Verzonden: donderdag 7 mei 2020 11:37

Aan: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) (10)(2e)]; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) (10)(2e)]

Onderwerp: RE: Bezoekregeling

(10)(2e) geeft ook aan dat er 'een VWS-voorstel' voorlag en dat er wat amenderingen van Verenso waren en dat men daar naar heeft gekeken. Het woord 'experiment' kon hij nog net inslikken. Denk ook maar voorbereiden op de vraag wat precies de amenderingen van Verenso zijn en met welk voorstel de minister nu precies op pad gaat.

Even voor mij: afgezien van de hele flattening the curve-discussie mbt de cijfers en het pbm-verhaal waar het OMT zich van distantieert, wat zijn precies de verschillen nog?

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) (10)(2e)>

Verzonden: donderdag 7 mei 2020 11:05

Aan: (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) (10)(2e)] <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) (10)(2e)] <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: Bezoekregeling

Als er een vraag komt in welk opzicht de regeling die wij hebben verstuurd naar de adviesgroep verschilt van de uiteindelijke breed gedragen regeling, kunnen we dat dan in een paar bullets aangeven?