

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Tue 5/5/2020 2:21:08 PM  
**Subject:** RE: 20200505 tekst kamerbrf bzreg vph cijfers vph ghz  
**Received:** Tue 5/5/2020 2:21:08 PM

(10)(2e) ukt het? Dus de tekst van (10)(2e) bij Omt.

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

**Verzonden:** dinsdag 5 mei 2020 16:19

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

**Onderwerp:** RE: 20200505 tekst kamerbrf bzreg vph cijfers vph ghz

Nee, we hebben een complete set ingediend. De tweede alinea in het OMT-advies begint met het citeren van de titel van het verhaal van VWS en alle andere partijen in gezamenlijkheid. Daar maak ik uit op dat het over het geheel gaat. Laat dit nu vooral ook het voorstel van iedereen en niet alleen Verenso blijven.

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 5 mei 2020 16:17

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: 20200505 tekst kamerbrf bzreg vph cijfers vph ghz

Niet toch nog noemen? OMT baseert zich eigenlijk vooral op Verenso, en zo voorkomen we misschien allerlei vragen uit de Kamer?

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 5 mei 2020 16:16

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: 20200505 tekst kamerbrf bzreg vph cijfers vph ghz

Verenso gaat er uit...

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 5 mei 2020 16:15

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** 20200505 tekst kamerbrf bzreg vph cijfers vph ghz

Tekst over OmT aangepast, zoveel mogelijk tekst uit verslag gevolgd.

Eens?