

**To:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) @minvws.nl]  
**From:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)  
**Sent:** Tue 5/19/2020 7:23:30 AM  
**Subject:** RE: vraag over handhaving door NVWA  
**Received:** Tue 5/19/2020 7:23:30 AM

Prima!

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 19 mei 2020 09:15  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: vraag over handhaving door NVWA

Doe ik wel even. Moet (10)(2e) nog bellen over Corona info van de NVWA

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Datum:** dinsdag 19 mei 2020 8:54 AM  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: vraag over handhaving door NVWA

Het is denk ik handig dat een van ons (10)(2e) of (10)(2e) informeert. Bel jij of ik? Maakt mij niet uit

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 18 mei 2020 23:33  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: vraag over handhaving door NVWA

Ha (10)(2e)

Dank voor het begrip! Het gaat er inderdaad heel bijzonder aan toe. De bewindslieden hebben ons een week extra gegeven, zodat de planning nu is dat het wetsvoorstel morgen voor de laatste keer interdepartementaal wordt besproken, woensdag einde dag naar de consultatiepartners gaat, met het verzoek uiterlijk maandag de 25<sup>e</sup> te reageren, de 27<sup>e</sup> moet het dan naar de mr van de 29<sup>e</sup>. De NVWA krijgt het woensdag dus ook. Als zij (en andere toezichthouders) hun aarzeling aangeven, zal het er dus op neerkomen dat er in de toelichting een procedurele passage komt te staan. Vandaag is naar de EK geschreven dat we mikken op inwerkingtreding per 1/7, dus dan hebben we nog even om afspraken te maken over het toezicht...

Overigens is er nog een flink meningsverschil met BZK over de rol van de veiligheidsregio's, dus als dat niet wordt opgelost, gaat er woensdag misschien wel niets de deur uit.

Ik hou jullie op de hoogte!

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 15 mei 2020 09:23  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: vraag over handhaving door NVWA

Ha (10)(2e)

Alle begrip voor de onmogelijkheid tot afstemming in dit soort bijzondere processen. Jullie doen wat je kan en we proberen er onder deze rare omstandigheden het beste van te maken.

Gistermiddag spraken (10)(2e) en ik met NVWA collega's waarbij we afgetast hebben hoe zij in dit proces tav evt rol en verantwoordelijkheid staan. Zoals je al aangeeft heeft LNV de vraag ook bij hen neergelegd. Onze NVWA collega's gaven aan dat de NVWA niet is toegerust noch ervaring heeft om deze toezichtsverantwoordelijkheid op zich te nemen. Zij willen de betreffende toezichthouder best van signalen voorzien uit de inspectiecontacten die ze zelf hebben, maar niet verder dan dat. Dat signaal zal vermoed ik ook langs de LNV lijn wat formeler ook jullie kant opkomen. Maar goed dat je alvast weet hoe zij er in staan.

Bel gerust als je vragen hebt of voor jou kort overleg handig is

Grt

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 mei 2020 23:44

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: vraag over handhaving door NVWA

Beste (10)(2e) en collega's,

Vandaag zijn in een proces zoals ik nog maar hoogstzelden heb meegemaakt het bijgaande concept-wetsvoorstel (beter gezegd: een concept met veel p.m.-punten en aan elkaar geplakte stukken toelichting) met bijgaande nota naar de minister gegaan ((10)(2e) laat dit onderwerp aan De Jonge). E.e.a. wordt morgen in de pauze van de ministerraad besproken met JenV en BZK. Het wetsvoorstel is binnen een week in elkaar gezet en zou a.s. woensdag in de mr moeten zijn. Voor VWS hoefde het systeem van de Wpg niet zo nodig op de schop, dit komt vooral uit de BZK en – in veel mindere mate – uit de JenV-koker, dus de meeste teksten komen ook uit die hoek. Het ligt allemaal nogal gevoelig, dus hou het alsjeblieft intern.

Een van de grootste manco's in het wetsvoorstel is het toezicht. Daarover is nog vrijwel niets geregeld. Knelpunt is dat de gemeenten geen trek in toezicht hebben in 'besloten plaatsen' (= scholen, kantoren, zorginstellingen, kortom, alles met een deur wat geen woning is, want daar mag de burgemeester niet komen). Dat moet dan van de inspecties van vakdepartementen komen. Geven die niet thuis, dan is de enige resterende rol nog het strafrecht (maar de politie heeft ook weinig zin in extra taken). Nu is voor VWS de IGJ nog een vrij natuurlijke toezichthouder op dergelijke maatregelen in de zorginstellingen (zie bijgaande mail van (10)(2e) (10)(2e) aan de PG), maar precies om de redenen die je noemt ligt dat voor de NVWA niet zo eenvoudig.

Nu zijn er nog flinke meningsverschillen tussen de drie bewindspersonen en die gaan nog zeker niet over het toezicht. In de nota aan Hugo hebben we daar spoedshalve wel iets over opgenomen (zie bovenaan p. 2 van de nota). Door de bizarre speed waarmee dit vandaag weg moest, was er simpelweg geen afstemming mogelijk, maar ik hoop dat dit voorbehoud jullie wat geruststelt. (10)(2e) s morgen bij het overleg van de ministers en ik zal hem het punt nog uitdrukkelijk meegeven – voor zover ze daar al aan toekomen.

Wij hopen/verwachten dat de ministers ons nog een week respijt geven en dat we mogen gaan koersen op de mr van de 29<sup>e</sup>. Mocht dat morgen uit de bus komen, dan stel ik voor a.s. maandag te overleggen over hoe we de NVWA gaan betrekken, en de minister kunnen gaan adviseren over hun rol in het toezicht. LNV heeft ook al vragen in die richting bij de NVWA neergelegd.

Zodra ik weet wat morgen (overleg is rond lunchtijd) uitkomt, laat ik jullie dat weten!

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 mei 2020 15:56

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: vraag over handhaving door NVWA

Hallo (10)(2e)

Het is inderdaad een verhaal dat een stuk ingewikkelder ligt dan het in eerste instantie lijkt. Los van het feit dat de NVWA nu het

"eigen" toezicht niet op orde heeft en daarna druk bezig is met een herbezinning is het ook niet helemaal duidelijk wat er mogelijk gevraagd zal gaan worden:

- Is het voorstel dat de NVWA op die plekken waar ze toch al komen (en die zijn opgenomen in hun huidige toezichtsplannen) en marge van bijv het voedselveiligheids toezicht ook meteen moeten kijken naar anderhalve meter? (een soort minimum variant dus). Als voorbeeld: op dit moment komt de NVWA bij bijna 5000 horecabedrijven. In totaal zijn het er 60.000. In totaal vindt er überhaupt maar 6% van de voedselveiligheid bedrijven toezicht plaats (risico gericht toezicht).
- Wordt er van de toezichthouders ook verwacht te controleren nav meldingen van overtredingen van 1.5 meter. Dit kan een enorme toename van het toezicht betekenen. Hier is echt niet in voorzien.
- Moeten alle bedrijven worden gecontroleerd? Of zou hier sprake moeten zijn van risico gebaseerd toezicht? Of het andere uiterste: wordt er een soort "start-keuring" verwacht..
- We begrepen dat LNV heeft voorgesteld dat de NVWA kan kijken naar de 1,5 meter in slachthuizen. Goed om te weten dat de situatie in slachthuizen heel anders dan die in bijv de horeca omdat in alle slachthuizen er sowieso een NVWA-er komt (100% controle/ permanent toezicht/ keuren door de NVWA).
- Hoe moeten de verschillende sectoren worden onderverdeeld over de toezichthouders? Immers alle sectoren hebben te maken met meerdere toezichthouders (arbo, milieu, voedselveiligheid productveiligheid etc).

We begrijpen dat je jouw nota wellicht al gereed hebt, maar wellicht is dit bruikbare info. We zijn benieuwd naar jouw nota.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 13 mei 2020 19:44

**Aan:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: vraag over handhaving door NVWA

Ha (10)(2e)

Alle begrip voor jullie aarzelingen (en kan die eigenlijk ook heel wel gebruiken); het punt is dat m.n. de minister van BZK zich stevig uitlaat over de noodzaak het systeem van noodverordeningen van de veiligheid regio's uit de Wpg op korte termijn te vervangen door een systeem van regelgeving op centraal niveau (gezien de vereiste flexibiliteit moeten dat ministeriële regelingen worden) van VWS. De planning daarvoor is bizar krap, het wetsvoorstel zou volgende week woensdag al in de mr moeten zijn.

Eén van de knelpunten is het toezicht: BZK wil dat bij de burgemeesters beleggen, maar de gemeenten kunnen dat natuurlijk niet aan voor alle plaatsen buiten woningen (zoals scholen, de horeca, kantoren, bedrijven, werkplaatsen, etc). Dus is de vraag aan de departementen of de 'eigen' inspecties hun 'eigen' sectoren kunnen bedienen. Op die vraag is niet zomaar een antwoord te geven: dat ligt nogal verschillend bij de diverse inspecties en de diverse sectoren: de IGJ zal zich eerder geroepen voelen het gebruik van persoonlijke beschermingsmiddelen in een ziekenhuis te controleren, dan de NVWA in slachterijen, de ILT komt zelden in een bus of tram, de SZW-inspectie kijkt wel naar werknemers, maar niet naar cliënten onderling, etc. Kortom, onder normale omstandigheden zou je hier echt wel even over moeten nadenken. Jullie reactie helpt om m.n. bij BZK (en in minder mate JenV) aan te dringen op meer tijd voor afstemming. Dan moeten we het dus nog maar even met de huidige constructie doen, maar dat is voor VWS eigenlijk geen probleem.

A.s. vrijdag hebben Hugo, BZK en JenV en marge van de ministerraad overleg; ik zal het punt van het ingewikkelde toezicht ook in de nota meenemen. Ik zorg dat jullie geïnformeerd worden!

Dank voor het verrichte werk,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 13 mei 2020 12:37

**Aan:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: vraag over handhaving door NVWA

Hallo (10)(2e)

We hebben bij VGP onderling gekeken naar je verzoek. Je verzoek om de vraag of de NVWA een rol zou kunnen spelen bij de uitvoering van de aanpassing van de wet PG ivm Covid maatregelen, leidt allereerst tot wat vragen bij ons. Zoals ik je al mailde

hebben we ook wat aarzelingen bij een rol voor de NVWA, omdat ze hun primaire taak (handhaving voedsel- en productveiligheid) in Covid-tijd niet heel scherp oppakken.

Wat vragen die bij ons leven:

- De genoemde maatregelen die je opsomt in de wet PG, hebben allen betrekking op de bescherming van de werknemers (1.5 meter regels). Voor controle op deze maatregelen staat niet primair NVWA aan de lat. Twee mogelijkheden:
  - o IGJ als je het vanuit de Wet PG benadert.
  - o I-SZW ivm bescherming van werknemers/Arbo.
- Zou het niet beter zijn om (een combinatie van) die toezichthouder(s) aan te wijzen?
- Een volgende vraag wordt dan: moet je een dergelijke taak bij één toezichthouder neerleggen. Of is een combinatie aan te wijzen?
- Ik neem aan dat de toezichthouder(s) worden aangewezen in de regeling?

Kortom, we zouden eerst wat duidelijker willen krijgen of het wel verstandig en logisch is om de NVWA in deze regeling aan te wijzen als toezichthouder voor de maatregelen in bijvoorbeeld de horeca. We zijn terughoudend om nieuwe taken te vragen aan de NVWA. De NVWA is een zwaar belaste organisatie die al moeite heeft om de kerntaken goed uit te voeren. Er loopt een herbezinning bij de NVWA. Zou het niet beter een andere toezichthouder kunnen zijn.

Wij horen graag nog even precies de overwegingen om naar de NVWA te kijken.

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 22:33

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag over handhaving door NVWA

Ha (10)(2e)

Jij leest ook nog veel te laat je mail ☺ ! Prima, om het zo te doen. Er is natuurlijk nog geen mooie uitgewerkte regeling, maar het gaat om het principe of je dat als je taak ziet. De NVWA is natuurlijk al toezichthouder op artikel 47a van de Wpg op de aanwezigheid van vectoren (de tijgermug etc.), dit ligt in het verlengde.

Vr gr, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 22:21

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag over handhaving door NVWA

Hoi (10)(2e)

Ik begreep afgelopen week ook al een keer dat de nvwa zelf ook al wat nadenkt of zij een rol moeten spelen bij controle op de RIVM richtlijnen bij hun inspecties.

Ik denk dat we morgen/overmorgen deze vraag wel bij ze kunnen neerleggen.

Ik speel dit even via onze managers omdat wij totnu toe nog zeer gebrekkige informatie krijgen van de nvwa over wat ze nu wel en niet controleren en hoe ze dat doen.

Gr. (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

dubbel

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)