

**To:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>  
**From:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)  
**Sent:** Thur 6/4/2020 2:41:10 PM  
**Subject:** RE: Spoedadvies nodig: Is een noodverordening nodig voor openbare lichamen in afwachting van de nieuwe covid wetgeving  
**Received:** Thur 6/4/2020 2:41:11 PM

Dank je!

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 juni 2020 16:36

**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Spoedadvies nodig: Is een noodverordening nodig voor openbare lichamen in afwachting van de nieuwe covid wetgeving

Hoi (10)(2e)

Nee, alleen de eerste zin klopt niet meer. Die zou ik weglaten. Inmiddels weten we dat het niet letterlijk de aanwijzing + noodverordening volgt.

Groeten, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 juni 2020 16:23

**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Spoedadvies nodig: Is een noodverordening nodig voor openbare lichamen in afwachting van de nieuwe covid wetgeving

Hi (10)(2e) en (10)(2e)

De onderstaande vraag kwam nogmaals langs, was blijkbaar blijven liggen bij collega's. Volstaat deze reactie (combi van eerdere mails (10)(2e) en (10)(2e)) nog met oog op huidige stavaza?

*Als de Tijdelijke wet in werking treedt en de daarop gebaseerde min.-regeling precies de bestaande aanwijzing + noodverordening vervangt, geldt die ook niet voor de BES. De Tijdelijke wet kent een mogelijkheid om te differentiëren naar gebied. Kortom, als de Tijdelijke wet in werking treedt dan herleeft niet noodzakelijk de verordening van Bonaire, maar moeten we er alleen op bedacht zijn de BES/Bonaire uit te zonderen van de regeling.*

*Als er niks wordt uitgezonderd voor de BES dan gelden de aanwijzingen ook daar. In de praktijk is evenwel een andere aanpak gekozen. Straks kan er zo nodig een uitzondering worden gemaakt voor de BES; dit lijkt me dus geen probleem.*

Groeten,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @rijksdienstCN.com>

**Verzonden:** woensdag 3 juni 2020 21:18

**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>

**CC:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @rijksdienstCN.com>

**Onderwerp:** FW: Spoedadvies nodig: Is een noodverordening nodig voor openbare lichamen in afwachting van de nieuwe covid wetgeving

Beste (10)(2e) ik zou je graag met spoed nog iets vragen. Eerder ook via (10)(2e) en (10)(2e) (10)(2e) uitgezet, maar nog geen reactie ontvangen.

Zie de mailwisseling hieronder, in Bonaire kan dus de situatie ontstaan dat tijdelijk geen maatregelen tegen besmettingen van covid in regelgeving zijn neergelegd en daardoor juridisch handhaafbaar zijn. Dit terwijl ook gewerkt wordt aan de nieuwe tijdelijke covid wetgeving, waar jij de consultatie voor CN van coördineert.

**Mijn vraag:**

Indien de gezaghebber Bonaire zou beslissen om de noodverordening te beëindigen, dan zijn de 'nieuwe normaal' normen niet meer juridisch vastgelegd en juridisch handhaafbaar. Ontstaat er naar jullie idee dan juridisch een lastige situatie als de nieuwe spoed wetgeving straks wel weer van toepassing wordt verklaard?

Mocht er een juridisch vacuüm ontstaan, is dit wat jullie betreft een ongewenste situatie?

Zijn er eerder discussie geweest over een VWS aanwijzing voor Caribisch Nederland mbt covid?

Met vriendelijke groet/saludos kordial/best regards,

**(10)(2e)** **(10)(2e)**  
**(10)(2e)** voor Ministerie van Justitie en Veiligheid voor Caribisch Nederland

T +599 **(10)(2e)**  
M +599 **(10)(2e)**  
**(10)(2e)** @rijksdienstcn.com

P/a Rijksdienst Caribisch Nederland  
Kaya Gobernador Debrot 46 | Kralendijk | Bonaire  
Postbus 357 | Kralendijk | Bonaire

