

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl; (10)(2e) BD/DWJZ/PR (10)(2e) @minjenv.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Fri 5/15/2020 6:52:37 AM
Subject: RE: Twm 1.4 (tbv werkgroep 1205) opmerkin gtav de verval bepaling
Received: Fri 5/15/2020 6:52:41 AM

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

Naar aanleiding van het voorstel van gisteren stuur ik jullie de reactie vanuit BZ over de gewijzigde verval bepaling. We hebben het er gisteren tijdens het overleg niet meer over gehad.

"Ik vind dat de vervalbepaling (inmiddels artikel V geworden) sterk gewijzigd is en daardoor ook zeer verslechterd. Er staat nu dat het hoofdstuk op een bij KB te bepalen moment vervalt en qua procedurevoorschrift staat er alleen dat het KB moet worden voorgehangen bij de Staten-Generaal. Hierdoor kan het hoofdstuk, en alle beperkende bevoegdheden en voorschriften die daarin zijn opgenomen, onbeperkt blijven gelden. In het vorige artikel was een betere balans gevonden tussen enerzijds flexibiliteit en proportionaliteit (door het noemen van een concrete vervaldatum en de mogelijkheid van verlenging voor een maximaal aangegeven periode).

Ook is weggefallen dat het verval per artikel kan plaatsvinden. Nu kan alleen het hele hoofdstuk vervallen, waardoor het laten vervallen alleen geschied als er geen behoefte meer is aan alle beperkende maatregelen. Het geleidelijk afschaffen komt daardoor onder druk te staan. Ook de zeer beperkende bevoegdheden, zoals het betreden van woningen en onderzoek aan het lichaam, blijven daardoor gelden, zolang er behoefte blijft aan het behouden van een veilige afstand, dat een veel minder beperkende bevoegdheid is."

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

dubbel

(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)