

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Tue 5/19/2020 7:51:59 PM
Subject: RE: zorginstellingen
Received: Tue 5/19/2020 7:52:00 PM

OK voor de volgende ronde..(die al snel volgt ☺)

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 21:50
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: zorginstellingen

OK, we krijgen de discussie overigens straks wel weer bij de ministeriële regeling, maar daar kunnen we makkelijker de rol van de zorgaanbieder beschrijven (hoewel in de persconferentie al werd gezegd dat de bezoekverboden verdwijnen...)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 21:47
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: zorginstellingen

(10)(2e)

Helemaal goed. Dank voor deze oplossing, dit is precies wat ik bedoelde. Wel wordt er in het artikel nog melding gemaakt van COVID-19 terwijl dat vlg mij in de definitiebepalingen als "het virus" (à la "de bank" als aanduiding van ABN AMRO) wordt aangeduid, maar die techniek moeten we misschien aan de werkgroep laten.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 18:09
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
Onderwerp: zorginstellingen

Beste (10)(2e)

Hierbij de bijgestelde bepaling over de zorginstellingen. Het tweede lid is er nu uitgegooid. Wij zijn het eens dat dat een te vergaande grondrechtenbeperking inhield. Dit varkentje lijkt dus gewassen, OK?

Harroet,

(10)(2e)