

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Tue 5/26/2020 9:04:38 AM
Subject: RE: Twm zorgartikel dd 25 mei 2020
Received: Tue 5/26/2020 9:04:38 AM
[Twm zorgartikel dd 25 mei 2020 inc KA.docx](#)
[RE: Versie 19 mei tbv consultatie --> tekst zorgaanbieders enverpleeghuizen.eml](#)

Snel gekeken, ook akkoord, zie bijgaand.

Volgens mij loopt er alleen nog een bredere discussie (mailwisseling bijgevoegd), ook met LZ, waarvan ik eerder heb aangegeven dat (10)(2e) en (10)(2e) hier uit moeten komen. Misschien dat (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> weet wat de stand van zaken is? Beide opties zouden namelijk een aanpassing in de toelichting bij dit artikel betekenen.

Ik heb de bijdrage van de IGJ nog niet goed bekeken.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 10:57
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: Twm zorgartikel dd 25 mei 2020

Hoi,

Wat mij betreft akkoord. Enkele tekstuele dingen met revisies/opmerkingen in de bijlage.

Mijn beeld is dat de aanvulling van de IGJ hierin past. Zorginstellingen vullen lid 1 in op basis van de Wkkgz/richtlijnen. Op basis daarvan kunnen ze ook beperkingen stellen aan het bezoek en richtlijnen.

Groeten, (10)(2e)