

houden, verbod groepsvorming, hygiënemaatregelen) breed voor de zorg van toepassing verklaard. Het gaat om het eerste lid van artikel 58n. Dat dit voor de gehele zorg geldt, is een logische.

- Ik heb de mogelijkheid voor de minister om regels te stellen, ook voor de gehandicaptensector *die in de langdurige zorg* zitten opgenomen. Dat blijkt uit de begripsbepaling waar nu is toegevoegd "of en verstandelijke handicap". GGZ doelgroep valt hier niet onder, omdat pas per 1 januari 2021 de GGZ wordt overgeheveld. Je krijgt dus een afbakeningsprobleem als je het nog breder wil vaststellen, wat de inbreuk op grondrechten moeilijker te motiveren maakt. Ik vraag me af of deze doelgroep helemaal overeenkomt met wat we in de kamerbrief van 19 maart hebben gezet (deel werd ook niet noodverordeningen geregeld). Graag daar expliciet een blik op.

@ (10)(2e) en (10)(2e)

- Ik heb toch weggehaald 'in afwijking van artikel 58k'. Ik vraag me nu toch af of dat nodig is. Niet iedere zorgaanbieder levert zorg in een besloten plaats, maar soms bijvoorbeeld ook in de woning. Dat is helemaal het geval nu we aansluiten bij het Wkkgz begrip zorgaanbieder, en je dus ook de alternatieve genezers hebt. Maar ook huisartsen en tandartsen leveren zorg aan huis (huisbezoek dan wel praktijk aan huis), verloskundigen en thuiszorgmedewerkers. Met andere woorden, volgens mij kan het dus ook om een eigen woning gaan. En of het ook over een publiek toegankelijke plaats kan gaan, durf ik ook niet helemaal uit te sluiten. Mijn gedachte is nu dus voor de zorg specifiek deze zorgplicht te bepalen. Een soort *lex specialis*. Loopt het dan rond met paragraaf 1 van het wetsvoorstel?
- De grondrechtenparagraaf heb ik geschrapt, nu ik zie dat er ook in de algemene toelichting een paragraaf over de grondrechten is opgenomen. Specifiek voor 58l is dan allicht overbodig. Ik heb daar dus ook verder niet te veel aandacht meer aan besteed.

@ (10)(2e) (10)(2e)(10)(2e) en (10)(2e)

- I.a.v. het nieuw vierde lid graag meedenken. Ik ben nog niet tevreden over de toelichting, kunnen jullie bijspringen? Komen er nog specifieke boetebepalingen die de minister kan opleggen? Of moet de inspectie het met de instrumenten uit de wkkgz doen? Kunnen jullie een tekst aanleveren om daarop in te gaan? En loopt het dan juridisch ook rond? Sowieso moeten we misschien ook ingaan op de klachtenregeling uit de wkkgz? Lijkt me goed dat of (10)(2e) van WJZ of (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) van PZO meedenken over het toezicht door de IGJ. Kunnen jullie dit met hen delen?

Voor nu een goed weekend!

Groet,

(10)(2e)



Mr. (10)(2e) | Jurist |

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |

Directie Wetgeving en Juridische Zaken (WJZ) |

Cluster Ordening en bekostiging zorg |

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

* +3170 (10)(2e) |

✉ (10)(2e) @minvws.nl