

To: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) -BD/DWJZ/SBR (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Tue 5/26/2020 11:31:01 AM
Subject: RE: artikel 58o dd 26 mei 2020
Received: Tue 5/26/2020 11:31:01 AM

Hoi (10)(2e)

Laat dan van de openbare lichamen maar staan (ik zal dat nog navragen, maar voor nu lijkt het me prima zo). De overige punten ook akkoord.

Vwb toezicht, graag idd op de bespreekpuntenlijst. We hadden aanvankelijk in deze bepaling staan dat de IGJ is belast met toezicht. Nav ons overleg gisteren, waarbij Tim aangaf dat dat overbodig is gelet op 64 Wpg, is dat geschrapt. Ik zie dan ook niet in waarom in het derde lid 'de minister' genoemd moet worden. Dat hebben we alleen gedaan in bepalingen waarvan we momenteel nog niet weten welke toezichthouder moet worden aangewezen.

@(10)(2e) Voorstel voor verduidelijking: in het derde lid ipv toezichthouder: "De in artikel 64 bedoelde toezichthouder"

We spreken nog, groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 13:22
Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: artikel 58o dd 26 mei 2020

Hoi (10)(2e) e.a.,

Ik nam de bepaling op.

Ik veranderde op een aantal plekken iets ten opzichte van het toegestuurd stuk. Dat is hieronder geel gemarkeerd. Die wijzigingen hangen samen met wat we eerder besloten/consistentie: niet "zorgt", maar "draagt zorg"; geen "redelijkerwijs" meer (2x); geen "regeling van Onze Minister", maar "ministeriële regeling"; "groepen van gemeenten" en toegevoegd en de BES erbij (vgl. art. 58i).

Akkoord?

Dan zijn er hieronder twee dingen groen.

- 1) de (groepen) gemeenten. Ik heb in de bespreekpuntenlijst iets staan over het veralgemeniseren van art. 58i (differentiatie). Daar moeten we dit dan ook bij betrekken.
- 2) "de toezichthouder". a. Is dat nu voldoende duidelijk wie dat wordt, ook gezien voorgesteld art. 64a? b. (10)(2e) had eerder bij een soortgelijk lid de vraag "In de Wkkgz art 27/28 worden de aanwijzingen gegeven door minister van VWS ide weer mandateert aan de toezichthouders. Waarom is het nodig hier de ambtenaar rechtstreeks bevoegd te maken?". Een en ander zet ik ook even op de bespreekpuntenlijst.

1. Een zorgaanbieder draagt zorg voor een zodanige openstelling, inrichting en zorgverlening dat de aanwezige niet bij de zorg betrokken personen de bij of krachtens de artikelen 58d tot en met 58h gestelde regels in acht kunnen nemen. Indien een zorgaanbieder zorg verleent in de woning, zorgt hij er in afwijking van de artikelen 58d tot en met 58h voor dat de aanwezige niet bij de zorg betrokken personen, ten tijde van de zorgverlening de krachtens deze artikelen gestelde regels in acht kunnen nemen.
2. Bij ernstige vrees voor verspreiding van covid-19 binnen een zorginstelling of woonvorm voor de zorg of om verspreiding naar dan wel vanuit die zorginstelling of woonvorm in de zorg te voorkomen, kunnen bij ministeriële regeling beperkingen of voorwaarden worden gesteld aan de toegang van niet bij de zorg betrokken personen. Daarbij kan onderscheid worden gemaakt tussen zorginstellingen en woonvormen in de zorg of groepen zorginstellingen en gemeenten of groepen van gemeenten en de openbare lichamen.
3. Indien de toezichthouder van oordeel is dat de in het eerste lid bedoelde aanwezige niet bij de zorg betrokken personen de in dat lid genoemde regels onvoldoende in acht kunnen nemen, kan hij de zorgaanbieder een schriftelijke aanwijzing geven. In een spoedeisende situatie kan een bevel worden gegeven. Indien het bevel mondeling wordt gegeven, wordt het zo spoedig mogelijk op schrift gesteld en bekendgemaakt.
4. De zorgaanbieder is verplicht binnen de daarbij gestelde termijn aan de aanwijzing onderscheidenlijk onmiddellijk aan het bevel te voldoen.
5. De artikelen 58k en 58m zijn niet van toepassing.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 11:58

Aan: (10)(2e), (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Onderwerp: artikel 58o dd 26 mei 2020

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Hierbij de aangepaste zorgbepaling en een aangepaste toelichting. Kunnen jullie deze knippen en plakken in de wetstekst (10)(2e) en in de artikelsgewijze toelichting (10)(2e)?

Dank, (10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security