

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>@minvws.nl  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>@minvws.nl  
**From:** (10)(2e) <(10)(2e)>  
**Sent:** Sun 5/17/2020 4:34:32 PM  
**Subject:** Temperatuurmeting  
**Received:** Sun 5/17/2020 4:34:32 PM  
[Inbreng VWS Twm 17 mei 2020.docx](#)

Hoi (10)(2e)

Graag je reactie op conceptartikel over temperatuurmeting.

Vwb toezicht denk ik dat aanwijzing vd toezichhouder afhankelijk is vd betreffende plaats waar of de beheerder die de maatregel toepast. Bij lid 1 sub b heb ik een opmerking, zie ook in artikelsgewijze toelichting. Kun je daar goed naar kijken?

Gr (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)>@minvws.nl  
**Datum:** zondag 17 mei 2020 5:43 PM  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)> - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)>@minjenv.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)>@minvws.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)>@minbzk.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)> - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)>@minjenv.nl>  
**Onderwerp:** VWSartikelen versie 17 mei 2020

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)<(10)(2e)>

Kunnen jullie deze 2 artikelen en de artikelsgewijze toelichting daarvan opnemen in het wetsvoorstel en mvt?

Is nog work in progress.

Een bespreekpunt: ik kreeg van een collega de vraag of we de sectorspecifieke bepalingen moeten zien als een lex specialis ten opzichte van artikelen in het algemeen deel. Die vraag speelt bijvoorbeeld voor 58n zoals opgenomen in bijgaand voorstel. Ik heb in het eerste lid toegevoegd dat artikel 58k niet van toepassing is. De vraag is of zo'n zin noodzakelijk is (volgens mij wel).

@allen, ik heb een conceptartikel opgenomen voor temperatuurmeting. Eea is nog afhankelijk van consultatie van het RIVM en input van ons beleid.

Gr (10)(2e)