

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)> [(10)(2e)] (10)(2e) @minvws.nl]  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)> [(10)(2e)] (10)(2e) @minvws.nl]  
**From:** (10)(2e) <(10)(2e)> [(10)(2e)]  
**Sent:** Thur 5/14/2020 11:30:57 AM  
**Subject:** FW: Versie zorginstellingen breed  
**Received:** Thur 5/14/2020 11:30:58 AM

[image001.jpg](#)  
[Verbod zorginstellingen.docx](#)  
**RE: versie 14 mei verpleeghuizen en woonvormen ouderenzorg.eml**

Hoi (10)(2e),

Ik weet niet of jij al via (10)(2e) of (10)(2e) had vernomen dat ik inmiddels ook flink betrokken ben bij het corona spoedwetsvoorstel dat wordt geschreven.

Mij was in eerste gevraagd om een artikel en toelichting te schrijven om bezoek aan verpleeghuizen te weren. Na veel afstemming heb ik daar vanmorgen bijgaande mail over gestuurd.

N.a.v. opmerkingen van LZ willen (10)(2e) en (10)(2e) ook graag iets uitwerken voor zorginstellingen breed (onderstaande mail en bijgevoegd word-document), en de mogelijkheid om daarin bezoek te weren. Hoewel niet echt mijn expertise, heb ik daar zojuist ook een voorzet voor gedaan. Ik denk dat ik hier deze week (en misschien daarna?) nog wel druk mee zal zijn.

Groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)> [(10)(2e)]

**Verzonden:** donderdag 14 mei 2020 11:29

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)> [(10)(2e)] <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> [(10)(2e)] <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> [(10)(2e)] <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** Versie zorginstellingen breed

**Urgentie:** Hoog

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Na het telefonische overleg met (10)(2e) heb ik toch vast een voorzet gedaan. Ik heb alleen niet het gevoel dat ik de juiste persoon om e.e.a. goed te motiveren. Ook meen ik dat de mogelijke grondrechteninbreuk minder goed uit te leggen. Als we doelgroep zo breed willen naar alle zorginstellingen toe, wat is dan het verhaal? Niet in iedere zorginstelling verblijven per se kwetsbare mensen. Overhaupt verblijven er niet per se mensen in iedere zorginstelling (dagbehandelingen, ambulante zorg). Ik heb die paragraaf dus ook sterk ingekort en alleen gezegd: in belang van bescherming volksgezondheid.

In deze versie valt dus niet de Jeugdzorg, want die vallen volgens mij niet onder de Wtzi. Hebben we daar dan een logisch verhaal voor? Ook toezicht wordt mogelijk door deze verbreding nog moeilijker.

Als het goed is heeft (10)(2e) al met (10)(2e) gesproken om te vragen wie dit misschien goed kan oppakken. Ook zal dit wat afstemming vergen met beleidsdirecties. Ik denk dat alle beleidsdirecties wel te maken hebben met zorginstellingen. Pzo gaat over de Wtzi, dus alleen met hen kan ook, maar dan is het de vraag of we een goed beeld hebben.

Ik hoop dat bijgaande voorzet (het zijn maar twee pagina's, jullie hebben het snel bekeken) helpt, en uiteraard denk ik graag vanuit de WLZ blik mee. Uiteraard is bijgaande versie nog met niemand afgestemd, want ik weet niet zo goed met wie..

Groet,

(10)(2e)



mr. (10)(2e) Jurist |

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |

Directie Wetgeving en Juridische Zaken (WJZ) |

Cluster Ordening en bekostiging zorg |

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

\*+3170 (10)(2e)  
✉ (10)(2e) @mhwvws.nl